

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело №А40- 169342/2016-34-1485

Резолютивная часть решения объявлена 18 января 2017 г.

Полный текст решения изготовлен 21 марта 2017 г.

Арбитражный суд в составе:

председательствующего судьи Гараевой Н.Я.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Абдулбековой Х.А.

по иску заявлению Общества с ограниченной ответственностью "ПЛАСТИКАНА" (ОГРН: 1027729013180, ИНН: 7729422162), Общества с ограниченной ответственностью "Инвестиционно-строительная компания "ПЕТРИЦА" (ОГРН: 1055014702720, ИНН: 5021013850), Общества с ограниченной ответственностью "Климовская инвестиционная компания" (ОГРН: 1085074008568, ИНН: 5021016900), Общества с ограниченной ответственностью "Карбона Инвестментс" (ОГРН: 1107746183566, ИНН: 7736614997) **к ответчику АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ ОТКРЫТОГО ТИПА "Природа и школа" (ОГРН: 1037739371680, ИНН: 7718014059)**

третьи лица - Камлук Михаил Васильевич, Твердохлебов Алексей Евгеньевич, Твердохлебов Евгений Сергеевич, Шкуропат Елена Витальевна
об оспаривании решения Совета Директоров АООТ «Природа и школа» от 20.05.2016г. об ограничениях числа голосующих акций на общих собраниях акционеров при участии:

От истца ООО «ПЛАСТИКАНА» - Харютин Е.А. по доверенности от 05.02.2016г., Сидоров И.В. по доверенности от 20.10.2016г.

От истца ООО «Инвестиционно-строительная компания «ПЕТРИЦА» - Харютин Е.А. по доверенности от 05.02.2016г., Сидоров И.В. по доверенности от 20.10.2016г.

От истца ООО «Климовская инвестиционная компания» - Харютин Е.А. по доверенности от 05.02.2016г., Сидоров И.В. по доверенности от 20.10.2016г.

От истца ООО «Карбона Инвестментс»- Харютин Е.А. по доверенности от 05.02.2016г., Сидоров И.В. по доверенности от 20.10.2016г.

От ответчика АООТ «Природа и школа» - Твердохлебов Е.С. протокол №04/1-10 от 23.04.2010г., Жоголев Д.А. по доверенности от 14.02.2015г.

От третьих лиц - Камлук Михаил Васильевич, Твердохлебов Алексей Евгеньевич, Твердохлебов Евгений Сергеевич, Шкуропат Елена Витальевна (лично, паспорт)

УСТАНОВИЛ:

ООО «ПЛАСТИКАНА», ООО «Инвестиционно-строительная компания «ПЕТРИЦА», ООО «Климовская инвестиционная компания», ООО «Карбона Инвестментс» обратились в Арбитражный суд с иском к АООТ «Природа и школа» признать недействительным Решение Совета директоров АООТ "Природа и Школа" (ОГРН 1037739371680) от 20.05.2016 г. «Об ограничениях числа голосующих акций на общих собраниях акционеров акционерного общества открытого типа «Природа и школа».

Из искового заявления следует, что ООО "ПЛАСТИКАНА", ООО "Инвестиционно-строительная компания "ПЕТРИЦА", ООО "Климовская инвестиционная компания", ООО "Карбона Инвестментс" являются акционерами АООТ "Природа и школа" (ОГРН 1037739371680).

ООО "ПЛАСТИКАНА" владеет 1660 обыкновенных именных акций Общества, что составляет 19,95 % голосующих акций, ООО "Инвестиционно-строительная компания

"ПЕТРИЦА" владеет 170 обыкновенных именных акций Общества, что составляет 2,04% голосующих акций, ООО "Климовская инвестиционная компания" владеет 1312 обыкновенных именных акций Общества, что составляет 15,77% голосующих акций, ООО "Карбона Инвестментс" владеет 1660 обыкновенных именных акций Общества, что составляет 19,95% голосующих акций.

Статус акционеров у истцов подтверждается прилагаемыми выписками из реестра акционеров Общества.

20 мая 2016 г. Совет директоров Общества принял Решение «Об ограничении числа голосующих акций на общих собраниях акционеров акционерного общества открытого типа «Природа и школа».

Копия Решения получена Истцами 16.06.2016 г. почтой.

Указанным Решением совокупное число голосов истцов на всех последующих общих собраниях акционеров Общества было ограничено 30% (тридцатью процентами) и по каждому истцу составило:

по ООО "ПЛАСТИКАНА" - 863 голоса (вместо 1660);

по ООО "Инвестиционно-строительная компания "ПЕТРИЦА" - 89 голосов (вместо 170);

по ООО "Климовская инвестиционная компания" - 682 голоса (вместо 1312);

по ООО "Карбона Инвестментс" - 863 голоса (вместо 1660).

Свое Решение Совет директоров Общества обосновал тем, что акционеры-истцы, якобы, являются аффилированными лицами и поэтому, в соответствии с положениями п.6 ст.84 закона "Об акционерных обществах", совокупное количество их голосов было ограничено.

Истцы считают Решение об ограничении числа голосующих акций незаконным, принятым с нарушением норм материального права и нарушающим права Истцов, поскольку наличие связанности (аффилированности) Истцов не соответствует действительности.

Ответчик, 3-и лица полагает иск необоснованным, оспариваемое решение Совета директоров - принятым в соответствии с нормами законодательства.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, 3-их лиц, суд полагает иск не подлежащим удовлетворению в виду следующего:

В соответствии с [пунктом 1 статьи 84.2](#) Закона об акционерных обществах лицо, которое приобрело более 30 процентов общего количества акций открытого общества, указанных в [пункте 1 статьи 84.1](#) Закона, с учетом акций, принадлежащих этому лицу и его аффилированным лицам, в течение 35 дней с момента внесения соответствующей приходной записи по лицевому счету (счету депо) или с момента, когда это лицо узнало или должно было узнать о том, что оно самостоятельно или совместно с его аффилированными лицами владеет указанным количеством таких акций, обязано направить акционерам - владельцам остальных акций соответствующих категорий (типов) и владельцам эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в такие акции, публичную оферту о приобретении у них таких ценных бумаг (далее - обязательное предложение).

В силу [пункта 7 статьи 84.2](#) Закона правило о необходимости направления публичной оферты распространяется также на случаи приобретения доли акций открытого общества, превышающей 50 и 75 процентов общего количества акций.

Возложение на такого приобретателя обязанности направить публичную оферту остальным акционерам открытого акционерного общества - в силу самого факта перехода к нему прав на указанное количество акций, вне зависимости от каких-либо иных обстоятельств, направлено на защиту прав миноритарных акционеров путем предоставления им возможности возратить сделанные ими инвестиции (посредством выкупа принадлежащих им акций по справедливой цене) в условиях, когда в акционерном обществе происходит нарастание возможностей корпоративного контроля со стороны одного из акционеров или группы аффилированных лиц, а также на обеспечение необходимого баланса прав и законных интересов всех заинтересованных лиц (акционеров, кредиторов, органов управления и др.) в процессе предпринимательской деятельности акционерного общества и, таким образом, публичного интереса в развитии акционерного общества в целом.

В качестве правового последствия неисполнения указанной обязанности лицом, которое приобрело более 30 процентов общего количества акций открытого общества, [Закон](#) об акционерных обществах предусматривает ограничение количества акций, которыми такое лицо и его аффилированные лица вправе голосовать до даты направления обязательного предложения ([пункт 6 статьи 84.2](#) Закона).

Данные положения, выступая в качестве гарантии выполнения обязанности направить обязательное предложение акционерам - владельцам остальных акций обязательное

предложение об их выкупе, также направлены на защиту прав миноритарных акционеров и обеспечение необходимого баланса прав и законных интересов всех заинтересованных лиц в процессе предпринимательской деятельности акционерного общества.

Из совокупности действующих правовых норм следует следующее определение взаимозависимых (аффилированных лиц):

Согласно ст.93 Закона об АО лицо признается аффилированным в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

В соответствии со ст.53.2 ГК РФ: «В случаях, если настоящий Кодекс или другой закон ставит наступление правовых последствий в зависимость от наличия между лицами отношений связанности (аффилированности), наличие или отсутствие таких отношений определяется в соответствии с законом».

Согласно ст.4 Закона РСФСР о конкуренции: «аффилированные лица - физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность».

Согласно ст.20 НК РФ «Взаимозависимыми лицами для целей налогообложения признаются физические лица и (или) организации, отношения между которыми могут оказывать влияние на условия или экономические результаты их деятельности или деятельности представляемых ими лиц», в том числе, если «одно физическое лицо подчиняется другому физическому лицу по должностному положению».

Согласно п.1 ст.105.1 НК РФ: «Если особенности отношений между лицами могут оказывать влияние на условия и (или) результаты сделок, совершаемых этими лицами, и (или) экономические результаты деятельности этих лиц или деятельности представляемых ими лиц, указанные в настоящем пункте лица признаются взаимозависимыми для целей налогообложения (далее - взаимозависимые лица). Для признания взаимной зависимости лиц учитывается влияние, которое может оказываться в силу участия одного лица в капитале других лиц, в соответствии с заключённым между ними соглашением либо при наличии иной возможности одного лица определять решения, принимаемые другими лицами.

Согласно п.2 ст.105.1 НК РФ: «С учётом пункта 1 настоящей статьи в целях настоящего Кодекса взаимозависимыми лицами признаются: ...

10) физические лица в случае, если одно физическое лицо подчиняется другому физическому лицу по должностному положению».

Правила отнесения лиц к связанным сторонам, а также порядок предоставления информации о связанных сторонах утверждён Приказом Минфина РФ от 29 апреля 2008 года №48н "Об утверждении Положения по бухгалтерскому учёту «Информация о связанных сторонах» (ПБУ 11/2008, в ред. Приказа Минфина России от 06.04.2015 №57н). ПБУ 11/2008 относит к связанным сторонам следующую группу связанных сторон: основное и дочернее общества, основной управленческий персонал организации, составляющей бухгалтерскую отчётность (причём для целей Положения под основным управленческим персоналом организации понимаются генеральный директор и его заместители, а также иные должностные лица, наделённые полномочиями и ответственностью в вопросах планирования, руководства и контроля над деятельностью организации).

Таким образом, законодательно закреплённые понятия «взаимозависимые лица», «связанные (аффилированные) лица» одинаковы по смыслу и отражают возможность одного лица оказывать влияние на деятельность другого лица.

При этом, суд признает обоснованным довод ответчика относительно того, что законодательством не запрещено использование норм публичного права РФ при рассмотрении арбитражными судами хозяйственных, экономических и корпоративных споров.

Из материалов дела следует, что финансово-промышленная группа (ФПГ) ПОЛИПЛАСТИК представляет собой предпринимательское объединение, предусмотренное действующим законодательством, которое не является юридическим лицом, но может являться стороной предпринимательских правоотношений.

ФПГ ПОЛИПЛАСТИК, согласно сайту группы и приложениям к отзыву третьего лица Е.С.Твердохлебова, включает в себя промышленные компании (заводы по производству пластиковых труб), коммерческие и организационные компании, торговые дома и офшоры, выполняющие роль финансовых организаций группы (сайт группы: <http://www.polyplastic.ru/company/structure>). Кроме того, ООО «НПП «Полипластик», учреждённое головной компанией ФПГ ООО «ГРУППА ПОЛИПЛАСТИК», является в свою очередь одним из учредителей банка НК БАНК . Филиал НК БАНКА «Очаковский» находится на территории московского завода ГРУППЫ ПОЛИПЛАСТИК по производству

пластиковых труб по адресу: ул.Дорохова, д.14 (по этому адресу находится также ООО «ПЛАСТИКАНА» - акционер АООТ «Природа и школа»).

Из представленных ответчиком и 3-ими лицами документов следует, что основными обществами ФПГ ПОЛИПЛАСТИК являются – головная компания ООО «ГРУППА ПОЛИПЛАСТИК» (Гендиректор М.И.Гориловский) и холдинговая компания ООО «Управляющая компания «ГРУППА ПОЛИПЛАСТИК» (Гендиректор В.М.Буяновский, его заместитель - А.Н.Меньшов). Дочерними компаниями, участниками ФПГ ПОЛИПЛАСТИК, являются, среди прочих, покупатели 57,7% акций АООТ «Природа и школа»: ООО "ИСК "ПЕТРИЦА", ООО "Карбона Инвестментс", ООО "Климовская инвестиционная компания" и ООО "ПЛАСТИКАНА".

Приведённые ответчиком и третьими лицами сведения доказывают тот факт, что новые акционеры АООТ «Природа и школа» (истцы по настоящему делу) являются участниками финансово-промышленной группы ПОЛИПЛАСТИК и согласно абз.8 ст.4 Закона РСФСР о конкуренции – связанными (аффилированными) между собой лицами.

Данное обстоятельство следует из совокупности представленных документов как ответчиком и 3-ими лицами, так и полученными документами по запросу суда. удовлетворившего их соответствующее ходатайство(первоначальные анкеты, поданные при открытии лицевого счета в августе-сентябре 2014 года Реестродержателю акционерами-истцами, а также копии трудовых книжек).

Так, генеральные директора истцов и (или) учредители с долями более 50% работали на момент приобретения 57,7% акций АООТ «Природа и школа» в штате ООО «УК «ГРУППА ПОЛИПЛАСТИК», подчинялись по должностному положению генеральному директору ООО «УК «ГРУППА ПОЛИПЛАСТИК» и его заместителю. Последние имели возможность определять решения новых акционеров в отношении приобретения акций АООТ «Природа и школа» и все последующие действия новых акционеров в отношении АООТ «Природа и школа» (абз.2 п.1 ст.105.1 НК РФ и пп.10 п.2 ст.105.1 НК РФ).

Д.Ц.Лаврентьева, генеральный директор акционера ООО «Карбона Инвестментс», дважды назначалась генеральным директором ООО «УК «ГРУППА ПОЛИПЛАСТИК» на эту должность и может быть, как назначена, так и снята в любое время им же - Генеральным директором холдинговой компании ФПГ ПОЛИПЛАСТИК на основании бессрочной генеральной доверенности от учредителя (99,9% долей) - офшора «Карбона Сейлс лимитед» (регистрация в Сент-Винсент и Гренадины). Этой доверенностью В.М.Буяновскому предоставлено право не только назначать и увольнять по своему усмотрению Генерального директора дочерней компании ООО «Карбона Инвестментс», но также действовать от имени офшора со всеми полномочиями его единоличного исполнительного органа и совета директоров, соответствующая доверенность приобщена к материалам дела.

Генеральный директор акционера ООО «Климовская инвестиционная компания» И.Г.Никитин являлся и является в настоящий момент финансовым директором ООО «Карбона Инвестментс» и подчиняется по должностному положению как Д.Ц.Лаврентьевой, так и генеральному директору ООО «УК «ГРУППА ПОЛИПЛАСТИК» В.М.Буяновскому.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В частности, для возмещения убытков лицо, требующее их возмещения в судебном порядке, должно доказать факт нарушения его права, наличие причинно-следственной связи между этим фактом и понесенными убытками, а также размер убытков.

Согласно ч. 2 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами (ч. 4 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Вышеизложенные обстоятельства, а также, как следствие, единство истцов в принятии как корпоративных, так и управленческих решений, при наличии одних и тех же представителей, текстов договоров, доверенностей и т.д., суд приходит к выводу о том, что 4-мя сделками купли-продажи акций АООТ «Природа и школа» было осуществлено дробление контрольного пакета акций на пакеты акций меньшие 30% между аффилированными между собой (связанными, взаимозависимыми) юридическими лицами – между дочерними компаниями ФПГ ПОЛИПЛАСТИК – новыми акционерами АООТ «Природа и школа»: ООО «ПЛАСТИКАНА», ООО«ИСК «ПЕТРИЦА», ООО«КИК», ООО«Карбона Инвестментс».

Учитывая аффилированность новых акционеров, Общество, как организатор общих собраний акционеров, имело право на принятие Решения, ограничивающего совокупное число голосов связанных акционеров на Общем собрании акционеров Тридцатью процентами, - в соответствии с императивными требованиями Закона об АО (п.6 ст.84.2) - нормами прямого действия.

При проведении заседания Совета директоров Общества 20 мая 2016 года не было допущено каких-либо нарушений, которые свидетельствовали бы о недействительности принятого решения. Порядок созыва и проведения собрания Совета директоров, на котором было принято оспариваемое решение, а также процедура голосования на данном собрании были осуществлены в соответствии с Законом об АО и Уставом Общества, что не оспаривается Истцами. Совет директоров принял решение в пределах своей компетенции при соблюдении процедур принятия решения, установленных федеральным законом.

Довод истцов о том, что судебные акты по делам № А40-121427/15, №А40-251701/15 обладают признаками преюдиции для настоящего спора судом отклоняется.

Частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрена не преюдиция, а лишь презумпция истинности фактов, установленных вступившим в законную силу судебным актом. Презумпция истинности фактов, установленных вступившим в законную силу судебным актом, является преодолимой в том случае, если заинтересованная сторона представила достаточные и достоверные доказательства ее опровергающие.

Указанная презумпция применима исключительно к фактам, а не к выводам суда, содержащимся в ранее принятом судебном акте, поскольку положения **части 2 статьи 69** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации освобождают от доказывания фактических обстоятельств дела, но не исключают их иной правовой оценки, которая зависит от характера конкретного спора. Иное прямо противоречило бы положениям **частей 1 и 5 статьи 71** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о порядке оценки доказательств (сведений о фактах) и о том, что никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

В рамках вышеуказанных дел вопрос аффилированности истцов не был доказан собранными по делу доказательствами, однако, те документы и обстоятельства, которые положены в основу данного судебного акта, предметом изучения судами в рамках перечисленных дел не являлись. Иного не доказано.

В соответствии со ст.110 АПК РФ судебные расходы по оплате госпошлины относятся на истцов.

руководствуясь ст.ст.110, 167-171, 176, АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с момента его изготовления в полном объеме, в арбитражный суд кассационной инстанции в срок не превышающий двух месяцев при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Н.Я.Гараева

