



АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО ОТКРЫТОГО ТИПА
"ПРИРОДА И ШКОЛА"

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ АКЦИОНЕРОВ

состоявшееся 28 октября 2016 года

по адресу: 107150, Москва, ул.Пермская, д.11, стр.5, помещение 320.

ПРОТОКОЛ № 2016/06м

от 02 ноября 2016 года

Москва, 2016 год.

Полное наименование Общества: Акционерное общество открытого типа «Природа и школа»

Место нахождения общества: 107150, Москва, ул.Пермская, д.11, стр.5.

Форма проведения собрания: очная (совместное присутствие).

Дата проведения собрания: 28 октября 2016 года.

Дата составления списка акционеров АОТ «Природа и школа», имеющих право на участие в годовом общем собрании акционеров: 28 сентября 2016 года.

Место проведения собрания: 107150, Москва, ул.Пермская, д.11, стр.5, помещение 320.

Повестка дня общего собрания акционеров

1	Утверждение бухгалтерской отчетности, в том числе счетов прибылей и убытков за 2015 год.
2	Выплата (объявление) дивидендов, в том числе – промежуточных дивидендов.
3	Утверждение решений органов управления Обществом.
4	Одобрение крупных сделок.
5	Уменьшение уставного капитала путём погашения приобретённых Обществом акций.
6	Реорганизация Общества в форме разделения.
7	Реорганизация АОТ «Природа и школа» в форме выделения.
8	Ликвидация Общества.
9	Утверждение аудитора Общества.
10	Избрание членов Совета директоров Общества.
11	Избрание Председателя Совета директоров Общества.
12	Избрание ревизионной комиссии (ревизора) Общества.

Время регистрации участников собрания: с 13:00 до 13:20 мск.

Время начала собрания: 13:20 мск.

Время закрытия собрания: 14:30 мск.

Собрание имело **100% кворум** по каждому вопросу повестки дня общего собрания.

При проведении собрания присутствовал и совершал нотариальные действия, предусмотренные п.3 ст.67.1 ГК РФ, нотариус города Москвы **А.В.Ястребов.**

Председатель общего собрания – **Е.С.Твердохлебов.**

Секретарь общего собрания – **И.Д.Назаров.**

Список акционеров (представителей акционеров) АОТ «Природа и школа», принявших участие в общем собрании акционеров

№ п/п	ФИО (наименование) Акционера	ФИО Представителя Акционера
1	ООО "Инвестиционно-строительная компания "ПЕТРИЦА"	Ф.А.Муходанов
2	ООО "Карбона Инвестментс"	Т.М.Зажирский
3	ООО "Климовская инвестиционная компания"	А.С.Мальцев
4	ООО "ПЛАСТИКАНА"	И.В.Сидоров
5	Камлук Михаил Васильевич	М.В.Камлук
6	Назаров Игорь Дмитриевич	И.Д.Назаров
7	Твердохлебов Евгений Сергеевич	Е.С.Твердохлебов

Принятые собранием решения

№ п/п	Вопрос, вынесенный на голосование	Решение собрания
1	Утвердить годовой отчёт Общества и годовую бухгалтерскую отчётность за 2015 финансовый год, в том числе отчёт о прибылях и убытках (счета прибылей и убытков) Общества	ЗА
2	Учитывая предложение Совета директоров о выплате дивидендов за 2015 год, промежуточные дивиденды по итогам 6 месяцев работы Общества в 2016 году не выплачивать (не объявлять)	ЗА
3	Снять вопрос с повестки дня в связи с отсутствием проектов решений	ЗА
4	Снять вопрос с повестки дня в связи с отсутствием проектов решений	ЗА
5	Снять вопрос с повестки дня в связи с отсутствием проектов решений	ЗА
6	Принять решение о реорганизации Общества в форме разделения на ДВА новых акционерных общества в порядке и на условиях, предусмотренных проектом Решения	ПРОТИВ
7	1. Принять решение о реорганизации Общества в форме выделения хозяйственного общества с передачей этому обществу 40% активов АООТ «Природа и школа» 2. Принять решение о реорганизации Общества в форме выделения хозяйственного общества с передачей этому обществу 60% активов АООТ «Природа и школа»	ПРОТИВ ПРОТИВ
8	Принять принципиальное решение о ликвидации Общества и рассмотреть все вопросы, связанные с принятием этого решения на ближайшем общем собрании акционеров	ПРОТИВ
9	Утвердить аудитором Общества ЗАО «Русское общество содействия КОНСАЛТИНГ» (ЗАО «РОСКОНСАЛТИНГ»). Государственный регистрационный номер: 1027739572090	ЗА
	<u>По порядку ведения:</u> 1. Перенести вопросы избрания органов управления Общества на ближайшее общее собрание акционеров, на котором число голосов акционеров не будет оспариваться никем из акционеров в суде или административных органах, а сами выборы органов управления дадут однозначно определённый результат 2. Проголосовать по вопросам избрания органов управления Общества без ограничения числа голосов акционеров	ЗА ПРОТИВ

Собрание проводилось на основании Решения Совета директоров Общества, принятого 03.06.2016 (Протокол 06/1-16 от 03.06.2016).

Число голосов, которыми обладали лица, включённые в список лиц на дату 28 сентября 2016 года, имевших право на участие в общем собрании акционеров: 8 322 (по каждому вопросу повестки дня).

Число голосов, приходившихся на голосующие акции общества, определённое с учётом положений пункта 4.20 Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров, утв. Приказом ФСФР от 02.02.12 №12-6/пз-н, и Решения Совета директоров Общества от 20 мая 2016 года (Протокол №05/2-16 от 20.05.2016): 6 017 (по каждому вопросу повестки дня).

Число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в общем собрании: 6 017 (по каждому вопросу повестки дня). Собрание имело 100% кворум по каждому вопросу повестки дня общего собрания акционеров.

Голосования проводились поимённо, результаты голосования оглашались Председателем собрания после каждого голосования.

Общее собрание акционеров объявлено открытым в 13:20.

Представители акционеров ООО «Карбона Инвестментс», ООО «ПЛАСТИКАНА», ООО «Климовская инвестиционная компания», ООО «ИСК «ПЕТРИЦА», в совокупности владеющие 57,7% акций Общества, - соответственно Т.М.Зажирский, И.В.Сидоров, А.С.Мальцев, Ф.А.Муходанов устно и письменно возражали против ограничения их совокупного числа голосов тридцатью процентами. Свои возражения обосновали Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 апреля 2016 года по Делу №А40-121427/2015 и Протоколом от 23.03.2016 Службы ЦБ РФ.

Миноритарные акционеры М.В.Камлук, И.Д.Назаров, Е.С.Твердохлебов утверждали, что ограничение установлено решением Совета директоров Общества от 20.05.2016, принятым единогласно всеми членами Совета директоров, обоснованно нормативным положением п.6 ст.84.2 Закона об акционерных обществах. Совет директоров Общества принял это решение, потому что приобретатели 57,7% акций являются связанными (аффилированными) лицами, дочерними компаниями финансово-промышленной группы ПОЛИПЛАСТИК и ими, после одновременной покупки акций в августе 2014 не была сделана обязательная оферта о выкупе акций у миноритарных акционеров. Ограничение числа голосов не было предметом рассмотрения суда.

Связанность (аффилированность) акционеров обоснована нормами материального права: ст.53.2, ст.67.3 ГК РФ, ст.6, ст.93 Закона об АО, абзацев 2, 5 и 8 ст.4 Закона РСФСР о конкуренции, п.1 ст.9 Закона о защите конкуренции, п.11 и п.13 ПБУ 11/2008, утв. Приказом Минфина РФ №48н от 29.04.2008.

Правомерность решения Совета директоров от 20 мая 2016 года об ограничении числа голосов (Протокол №05/2-16 от 20.05.2016) рассматривается в настоящий момент в Арбитражном суде города Москвы по Делу № А40-169342/2016 и решение Суда на момент проведения собрания не принято.

К настоящему Протоколу прилагается Протокол заседания Совета директоров №05/2-16 от 20.05.2016 с приложением Решения Совета директоров Общества от 20.05.2016 «Об ограничениях числа голосующих акций на общих собраниях акционеров акционерного общества открытого типа «Природа и школа».

**По вопросу 1 повестки дня:
Утверждение бухгалтерской отчётности,
в том числе счетов прибылей и убытков за 2015 год.**

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: «Природа и школа» является непубличным акционерным обществом и субъектом малого предпринимательства со среднесписочной численностью сотрудников 16 человек. Из них 12 – лифтеры и вахтеры.

/Обращаясь к А.С.Мальцеву/: С кем вы боретесь 2 года? С лифтерами и вахтерами? Для американской юридической компании «Бейкер & Макензи» это не достойно.

Полное наименование: Акционерное общество открытого типа «Природа и школа». Это наименование устаревшее. Устав изменить невозможно в силу того, что компании-акционеры в лице своих представителей - юристов группы ПОЛИПЛАСТИК и юристов «Бейкер & Макензи» голосуют «против» по всем вопросам повестки дня. Эти юристы не дали нам на первом собрании (годовом) внести изменения в Устав. И поэтому, пока что общество будет называться так – «акционерное общество открытого типа», хотя общество непубличное.

Сокращенное наименование тоже устаревшее – АООТ «Природа и школа».

Основным видом деятельности общества является управление и эксплуатация нежилого фонда, ОКВЭД – 70.32.2.

Высшим органом управления общества является наше собрание – общее собрание акционеров. Совет директоров осуществляет общее руководство деятельностью общества, за исключением решения вопросов, отнесенных Уставом к исключительной компетенции общего собрания.

Решение о выплатах Председателю совета директоров и членам совета директоров общим собранием акционеров не принималось, и, соответственно, такие выплаты не осуществлялись. В отличие от многих других корпораций и акционерных обществ мы ничего не платим, хотя другие очень большие выплаты начисляют.

В связи с этим я вношу предложение – объявить благодарность с занесением в трудовую книжку тем, кто работал в Совете директоров. Прошу занести моё предложение в протокол общего собрания акционеров Общества. //Возражений не поступило//.

В ежеквартально составляемые списки аффилированных лиц общества в 2015 году входили: члены совета директоров, единоличный исполнительный орган, а также 4 аффилированных между собой юридических лица – это мнение Общества, совместно владеющих 57,7% акций, которые являются дочерними компаниями финансово-промышленной группы (ФПГ) ПОЛИПЛАСТИК, которые приобрели контрольный пакет 57,7% в августе 2014 года одновременно и по одинаковой цене – 1 081 рубль 47 копеек за одну акцию.

Неоконченными судебными делами по состоянию на 31 декабря 2015 года являются следующие пять дел.

1. Судья Жданова Юлия Александровна – иск новых акционеров об отмене всех решений годового собрания 2015 года. В иске отказано. Решение суда на 31 декабря 2015 года еще не вступило в законную силу.
2. Судья Лаптев Василий Андреевич – иск общества к новым акционерам о признании недействительными сделок купли-продажи. Иск отозван истцами в январе 2016 года, но на 31 декабря 2015 года еще не был отозван.
3. Судья Худобко Иван Васильевич – иск Потаповой к обществу о признании решения общего собрания 30 октября 2015 года декабря о выбытии ее из состава СД недействительным. В настоящий момент этот иск Потапова проиграла в двух инстанциях.

4. Судья Головкина Ольга Геннадьевна – иск Потаповой к обществу об отмене решения совета директоров о дополнительном выпуске акций. Этого решения пока нет. Не принято решение, поскольку было приостановлено производство, сейчас, в октябре 2016 года, оно возобновлено.

5. Судья Бурмаков Игорь Юрьевич – иск миноритарных акционеров об исключении из АООТ «Природа и школа» новых акционеров, четырех юридических лиц, которых вы представляете. В иске было отказано в марте 2016 года. Вопрос снят.

Реестродержателем общества является АО «Независимая регистраторская компания». Реквизиты вам известны.

Аудитором общества является ЗАО «Росконсалтинг». Реквизиты вам известны.

В собственности общества находится и учитывается на балансе общества два здания: шестиэтажный производственный корпус, в котором вы находитесь, общей площадью 13 235 квадратных метров, и одноэтажное складское здание – 346 квадратных метров, вместе составляющие производственно-складской комплекс малого предпринимательства, в котором арендуют площадь и ведут хозяйственную деятельность более 50 малых предприятий: пошив одежды для детей, туристического снаряжения, рюкзаков, палаток; склады товаров легкой промышленности и так далее.

Вот за эту недвижимость и идёт борьба уже 3-й год. Я думаю, что должны понять присутствующие здесь акционеры, что не слишком ли эта борьба затянулась?

Общество не имеет долгосрочной задолженности, займов и кредитов. В статьях баланса краткосрочные задолженности. Они уже все давным-давно погашены. Это следствие запаздывания, определенного лага во времени.

Платежи в бюджет перечислялись в установленные сроки, в полном объеме. За последние 10 лет ни одного штрафа, никаких пеней, никаких санкций, со стороны налоговых органов, и претензий к нам не поступало.

В течение отчетного года была получена прибыль в размере 3 412 000 рублей.

Чистая прибыль за вычетом всех налогов – 2 720 000 рублей.

Тут методические рекомендации какие-то есть особые, где рассчитывается отношение прибыли к числу акций. Прибыль на одну акцию примерно в 10 раз больше, чем номинальная стоимость акций – прибыль 326 рублей на одну акцию при номинальной стоимости акции 35 рублей. Кого-то может интересовать этот параметр.

Нераспределенная прибыль прошлых лет на начало 2015 года составила 3 787 000 рублей. Дивиденды в 2015 году были распределены и выплачены по результатам 2013-2014 годов в этой же сумме 3 787 000 рублей. Вы их получили. Правда, не с первого раза. Ваши компании пытались отказываться, прислали дивиденды назад. Но потом все-таки, после решения судьи Ждановой, приняли дивиденды. Спасибо вам.

Дивиденды за 2015 год, как вы знаете... У нас было собрание летом 2016 года в форме заочного голосования, которое распределило дивиденды за 2015 год. И они, слава Богу, не были возвращены. Но если захотите возвращать, я предлагаю лучше поставить благодарственный памятник от ПОЛИПЛАСТИКА «Природе и школе», потому что приватизация «Природы и школы» являлась источником первоначального накопления капитала для группы ПОЛИПЛАСТИК, потому что Подрезковский цех сборов и земля, которой вы сейчас владеете, – это все от «Природы и школы» вам досталось. Ну, на этом я закончу – на такой печальной ноте.

МАЛЬЦЕВ А.С.: У меня не то, что выступление – короткая реплика. Вы упомянули в ходе своей речи то, что вы высылаете регулярно акционерам пакеты документов.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Дивиденды регулярно высылаем.

МАЛЬЦЕВ А.С.: Нет-нет, я про документы говорю. На сегодняшний день есть решение суда о том, что общество должно предоставить документы, но мой доверитель, он получил этот пакет не полностью. Приходят какие-то счета-фактуры, платежки... Поэтому, не имея полного комплекта документов, мы не понимаем, как можно голосовать за утверждение отчетности, тем самым гарантируя достоверность и правильность, если у нас нет полной картинки финансового состояния компании, только ваши слова.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Хочу пояснить, что запрашивались документы по решению суда, которое Вы упоминали, (внимание!) за 2011-й, 2012-й и 2013 год. Поэтому Ваше оправдание не попало в цель, оно ушло в молоко. Еще есть выступления?

НАЗАРОВ И.Д.: А можно я дополню еще одной короткой репликой?

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Исполнительный директор общества Назаров Игорь Дмитриевич.

НАЗАРОВ И.Д.: Климовская инвестиционная компания на протяжении 2-х лет не находилась по месту своей регистрации, и все письма и документы, которые им отправлялись, благополучно возвращались сюда. Занесите, пожалуйста, это в протокол.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Можем эти возвращённые письма показать.

НАЗАРОВ И.Д.: Можем их показать. А где находилась Климовская компания, что она делала, какими делами занималась – нам, к сожалению, неизвестно.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Ну и в догоночку. В соответствии с Уставом, чтобы получать документы, надо их оплачивать по Уставу. Вот «Карбона» платит, «Пластикана» платит, а вы – ни копейки. У вас денег, наверное, нет. Вот когда будете платить, тогда будете получать документы. Занесите это тоже в протокол, пожалуйста.

МАЛЬЦЕВ А.С.: Можно мне ваш бюллетень сфотографировать?

НАЗАРОВ И.Д.: А вот нет.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Мы уже посудились по этому поводу, и вы проиграли этот суд во всех трёх инстанциях. Вам это известно?

МАЛЬЦЕВ А.С.: Про кинофотосъемку не было суда.

НАЗАРОВ И.Д.: Был.

МАЛЬЦЕВ А.С.: Это когда?

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Когда вы стали бюллетени фотографировать, а потом просить заверенные копии, чем это кончилось? Это кончилось жалобой в ЦБ, штрафом в 500 000 рублей на общество, который мы отыграли во всех 3-х инстанциях, потому что ваши действия были признаны злоупотреблением правом в суде. И больше этого не делайте. Вы очень здорово умеете фальсифицировать документы. Вы забыли, как Вы занимались фальсификацией? Как под Вашим руководством была фальсификация выдвижения кандидатов в органы управления? Вы здесь ее защищать пытались. Липовые почтовые квитанции нам давали, в иске писали, что не учтены якобы выдвинутые кандидаты. Вводили в заблуждение суд. Вы лично, Мальцев! А потом забрали назад все свои аргументы. Вы все это забыли? Вам не стыдно?

МАЛЬЦЕВ А.С.: Я ничего не фальсифицировал.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Так, хорошо. Ещё вопросы есть? Голосуем.

Поставлен на голосование вопрос: Утвердить годовой отчёт Общества и годовую бухгалтерскую отчётность за 2015 финансовый год, в том числе отчёт о прибылях и убытках (счета прибылей и убытков) Общества.

Голосовали:

ЗА 3520 голосов (58,5%): Е.С.Твердохлебов, И.Д.Назаров, М.В.Камлук.
ПРОТИВ 2497 голосов: Т.М.Зажирский, И.В.Сидоров, А.С.Мальцев, Ф.А.Муходанов
ВОЗДЕРЖАЛИСЬ – НЕТ.

Принято решение: Утвердить годовой отчёт Общества и годовую бухгалтерскую отчётность за 2015 финансовый год, в том числе отчёт о прибылях и убытках (счета прибылей и убытков) Общества.

По вопросу 2 повестки дня:

Выплата (объявление) дивидендов, в том числе – промежуточных дивидендов.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Я думаю, что никто не будет возражать, если я уже не буду так долго докладывать вопросы, мы будем работать эффективнее. По второму вопросу, что я должен сказать? Когда формировалась эта повестка дня, еще не выплачивались дивиденды за 2015 год на тот момент. Но потом уже, согласно решению общего собрания акционеров, которое было проведено в форме заочного голосования летом 2016 года, дивиденды были выплачены. Поэтому фактически вопрос закрыт в отношении дивидендов за 2015 год, а вот за 6 месяцев 2016 года, конечно, вы вправе просить, требовать и предлагать. Но Совет директоров этого не предложил. По закону Совет директоров должен предложить все-таки сумму этих дивидендов. Он ничего не предложил в отношении промежуточных дивидендов. Готов ли кто-то выступить по этому вопросу? Нет? Тогда голосуем.

Поставлен на голосование вопрос: Учитывая предложение Совета директоров о выплате дивидендов за 2015 год, промежуточные дивиденды по итогам 6 месяцев работы Общества в 2016 году не выплачивать (не объявлять).

Голосовали:

ЗА 6017 голосов (100%): Т.М.Зажирский, И.В.Сидоров, А.С.Мальцев, Ф.А.Муходанов, Е.С.Твердохлебов, И.Д.Назаров, М.В.Камлук.
ПРОТИВ – НЕТ.
ВОЗДЕРЖАЛИСЬ – НЕТ.

Принято решение: Промежуточные дивиденды по итогам 6 месяцев работы Общества в 2016 году не выплачивать (не объявлять).

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Принято единогласно предложение Совета директоров. Значит, Совет директоров уже на хорошем счету. Больше его решения не будут оспариваться. Ему уже доверяют все акционеры. Большое спасибо акционерам за доверие.

**По вопросу 3 повестки дня:
Утверждение решений органов управления Обществом.**

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Предлагается снять вопрос с повестки дня в связи с отсутствием проектов решений. Никто решений не вносил по данному вопросу. Есть желающие выступить? Желающих нет, поэтому заполняем бюллетени. Может, и тут у нас будет 100% – за?

//Обращаясь к А.С.МАЛЬЦЕВУ//: Антон Сергеевич, поясните мне юридически, если Вы голосуете по некоторым вопросам «за» на собрании – это же Вас не лишает права оспаривать другие решения собрания? Вы как считаете?

МАЛЬЦЕВ А.С.: Евгений Сергеевич, на это у меня есть своя позиция, но я не буду ее оглашать сейчас.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Ваша позиция была раньше, на предыдущих собраниях, что надо по всем вопросам собрания голосовать «против», да?

МАЛЬЦЕВ А.С.: У меня позиция, как бы есть своя, но я не считаю необходимым ее озвучивать сейчас.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Тут одни юристы присутствуют, вот четыре юриста. Прав ли я в том, что вы можете оспаривать решение собрания, если вы против этого решения голосовали, но по другим вопросам голосовали «за»? Прав ли я, что вы можете и имеете право оспаривать?

МАЛЬЦЕВ А.С.: Евгений Сергеевич, ну я же здесь не консультацию Вам даю?

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Это наше общее дело, потому что мы постоянно получаем ваши иски, вынуждены судиться с вами. Я хочу знать Ваше мнение, Антон Сергеевич.

МАЛЬЦЕВ А.С.: Напишите письменно, я рассмотрю Ваше предложение.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Понятно. Получается, что все дальнейшие наши общения опять будут в суде. Очень конструктивная у Вас позиция. Спасибо.

Поставлен на голосование вопрос: Снять вопрос с повестки дня в связи с отсутствием проектов решений.

Голосовали:

ЗА 6017 голосов (100%): Т.М.Зажирский, И.В.Сидоров, А.С.Мальцев,
Ф.А.Муходанов, Е.С.Твердохлебов, И.Д.Назаров, М.В.Камлук.

ПРОТИВ – НЕТ.

ВОЗДЕРЖАЛИСЬ – НЕТ.

Принято решение: Снять вопрос с повестки дня в связи с отсутствием проектов решений.

**По вопросу 4 повестки дня:
Одобрение крупных сделок.**

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Очень долго мы спорили – 14 месяцев, по поводу одной крупной сделки – по поводу сделки мены 40% акций на 40% имущества Общества. Вы полностью проиграли в арбитражном суде первую инстанцию. Уж каким чудом удалось юридической компании «Baker & McKenzie» выиграть вторую судебную инстанцию, одному Богу известно. Поэтому никаких крупных сделок сегодня не утверждается, от греха подальше. И предлагает Совет директоров снять вопрос с повестки дня в связи с отсутствием проектов решений. Есть выступления по вопросу одобрения крупных сделок? Может, вы какую-то крупную сделку хотите предложить? Мы собранием можем принять. У нас стопроцентный кворум, мы можем рассмотреть любую крупную сделку, которую вы предложите. Нет?

МАЛЬЦЕВ А.С.: У нас будут предложения по другим вопросам, но не по этому.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Хорошо, значит, по этому вопросу нет предложений. Тогда заполняем бюллетени. Пожалуйста, заполняйте.

Поставлен на голосование вопрос: Снять вопрос с повестки дня в связи с отсутствием проектов решений.

Голосовали:

ЗА 6017 голосов (100%): Т.М.Зажирский, И.В.Сидоров, А.С.Мальцев,
Ф.А.Муходанов, Е.С.Твердохлебов, И.Д.Назаров, М.В.Камлук.

ПРОТИВ – НЕТ.

ВОЗДЕРЖАЛИСЬ – НЕТ.

Принято решение: Снять вопрос с повестки дня в связи с отсутствием проектов решений.

По вопросу 5 повестки дня:

Уменьшение уставного капитала путём погашения приобретённых Обществом акций.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Пятый вопрос – это вопрос по уменьшению уставного капитала. Вы во всех судах утверждаете, что всегда отдельный вопрос повестки дня нужен на эту тему. Вопрос уменьшения уставного капитала уже был решен предыдущим собранием. То есть снимается вопрос с повестки дня в связи с отсутствием проектов решений. Выступления есть? Нет. Тогда голосуем.

Поставлен на голосование вопрос: Снять вопрос с повестки дня в связи с отсутствием проектов решений.

Голосовали:

ЗА 6017 голосов (100%): Т.М.Зажирский, И.В.Сидоров, А.С.Мальцев,
Ф.А.Муходанов, Е.С.Твердохлебов, И.Д.Назаров, М.В.Камлук.

ПРОТИВ – НЕТ.

ВОЗДЕРЖАЛИСЬ – НЕТ.

Принято решение: Снять вопрос с повестки дня в связи с отсутствием проектов решений.

**По вопросу 6 повестки дня:
Реорганизация Общества в форме разделения.**

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: А вот теперь мы переходим уже к самым главным вопросам – это разделение активов в натуре разными способами. Существует несколько способов разделить активы между акционерами, уже не только конфликтующими, но на сегодняшний день, я уже чувствую, враждующими группами акционеров.

Мы еще раз вам предлагаем: разделить активы в натуре, потому что это лучше, чем все остальное, что будет следствием вашего постоянного отказа делить активы.

Если мы принципиальное решение примем, то мы легко сможем собраться еще раз, чтобы уточнить детали такого принципиального решения. Но принципиальное решение без вашего согласия принять невозможно. Вопрос требует вашего согласия, вашего желания.

Речь идет о том, что вы получаете 60% активов предприятия за свои 57,7% акций.

В случае принятия решения вы получаете три полноценных этажа здания плюс 60% шестого этажа здания.

Вопросы сервитутов, я считаю, неприципиальными. Мы всегда готовы пойти вам навстречу. Вы нас знаете, мы люди доброжелательные. Никаких проблем с попаданием на территорию и в корпус у вас не будет. Поверьте мне на слово. Это могут подтвердить Председатель совета директоров Общества и Исполнительный директор.

То есть, это все надуманно. Это не причина.

Причина в другом. И все мы её прекрасно знаем.

Вы хотите завладеть нашими активами.

Товарищ Тихон Михайлович Зажирский, вы тут главный руководитель.

И мы вам это прямо говорим в глаза – ничего у вас не получится. Никаких активов вы наших не захватите и забудьте об этом мечтать. Кончится просто это очень плохо, как кончают все уголовники, которые хотят чужое имущество получить. Вот, чем это кончится.

Поэтому призываю вас голосовать за разделение нашего Общества, за реорганизацию.

Возможно, больше уже возможности на общем собрании это сделать не будет.

Есть желающие выступить по данному вопросу повестки дня?

Председатель Совета директоров КАМЛУК М.В.: Я как один из старейших работников здесь, хотел бы обратить ваше внимание, что у нас этот спор идёт уже более 2-х лет. Мы никак не можем разделить общую собственность. Натыкаемся на стену.

Мы хотим, чтобы был произведен раздел, и каждый вел свой бизнес так, как ему нужно: захотел – продал его; захотел – заложил; захотел – подарил.

Но мы всегда натыкаемся на стену.

Я призываю вас принять здравое решение, чтобы предприятие начало работать в нормальном режиме, потому что на нас лежит ответственность. У нас порядка 80 фирм контрагентов, очень много завязано на сторонние организации. Если у нас это все порушится – это будет сказываться на нашем бизнесе, ну и, естественно, на бизнесе наших арендаторов.

Спасибо за внимание. Вот это то, на что я хотел обратить ваше внимание.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Еще кто-нибудь хочет выступить? Нет? Тогда переходим к голосованию. Если схема раздела по БТИ кому-то нужна?.. Ну я чувствую, вам безразлична эта схема БТИ и так далее. Она есть, её можно показать и посмотреть. Это та же самая схема, которая была на трёх предыдущих собраниях. Вы все её прекрасно знаете. Во всех протоколах собрания она есть – всё то же самое, для того чтобы было проще думать.

Так, я голосую, конечно, за реорганизацию в форме разделения. Это один из наиболее простых, хороших, удобных для всех способов раздела имущества. Предлагаю голосовать «за» – так, как вы три последних вопроса голосовали. Просто и понятно - вычеркиваем «против», «воздержался», оставляем «за».

Поставлен на голосование вопрос: Принять решение о реорганизации Общества в форме разделения на ДВА новых акционерных общества в порядке и на условиях, предусмотренных проектом Решения.

Голосовали:

ЗА 3520 голосов (58,5%): Е.С.Твердохлебов, И.Д.Назаров, М.В.Камлук.
ПРОТИВ 2497 голосов (41,5%): Т.М.Зажирский, И.В.Сидоров, А.С.Мальцев,
Ф.А.Муходанов.

ВОЗДЕРЖАЛИСЬ – НЕТ.

Решение о реорганизации в форме разделения не принято (необходимо не менее 75% голосов).

**По вопросу 7 повестки дня:
Реорганизация Общества в форме выделения.**

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Опять-таки реорганизация, но не такая уже красивая, как предыдущая. Все-таки реорганизация в форме разделения – она всем удобна, а тут один остается «Природой и школой», а второй – не пойми кто, так, приживальщик мелкий. Но, в крайнем случае, это лучше, чем продолжать рейдерский захват, я считаю. Но вам виднее.

Первое решение – это выделение 40%, то есть - маленького общества.
Второе решение – это выделение большого общества, с активами 60%.

Два решения вместе невозможны. Обращаю внимание, что это голосование на альтернативной основе, что означает, что может быть принято только одно решение. Голосовать вы можете как угодно, хоть за оба. Но при равенстве голосов мы будем повторно голосовать, если оба варианта наберут одинаковое количество голосов. Но тот вариант, который наберет больше «за», и если это будет достаточно для принятия решения о реорганизации, тот и пройдет. То есть можно принять только какое-то одно решение из этих двух.

Я лично буду за оба варианта голосовать «ЗА». Меня и то и то устраивает как акционера, как генерального директора. Предлагаю и вам голосовать за оба варианта, а уж, какой вам выгоднее – мы вам уступим тот, который вам больше нравится, пожалуйста.

Итак, я голосую «ЗА» в обоих вариантах. Желающие выступить есть? Раз нет желающих выступить, то переходим к голосованию.

Поставлен на голосование вопрос: 1. Принять решение о реорганизации Общества в форме выделения хозяйственного общества с передачей этому обществу 40% активов АООТ «Природа и школа».

Голосовали:

ЗА 3520 голосов (58,5%): Е.С.Твердохлебов, И.Д.Назаров, М.В.Камлук.

ПРОТИВ 2497 голосов (41,5%): Т.М.Зажирский, И.В.Сидоров, А.С.Мальцев,
Ф.А.Муходанов.

ВОЗДЕРЖАЛИСЬ – НЕТ.

Решение о реорганизации в форме выделения общества с 40% активов не принято (необходимо не менее 75% голосов).

Поставлен на голосование вопрос: 2. Принять решение о реорганизации Общества в форме выделения хозяйственного общества с передачей этому обществу 60% активов АООТ «Природа и школа».

Голосовали:

ЗА – 3520 голосов (58,5%) Е.С.Твердохлебов, И.Д.Назаров, М.В.Камлук.

ПРОТИВ – 2497 голосов (41,5%) Т.М.Зажирский, И.В.Сидоров, А.С.Мальцев,
Ф.А.Муходанов.

ВОЗДЕРЖАЛИСЬ – НЕТ.

Решение о реорганизации в форме выделения общества с 60% активов не принято (необходимо не менее 75% голосов).

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Ну мы неубедительны. Михаил Васильевич, мы неубедительны: и Вы, и я, и Назаров.

КАМЛУК М.В.: Да.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Разрешите перейти к восьмому вопросу повестки дня. Такого вопроса у нас с вами еще не было.

**По вопросу 8 повестки дня:
Ликвидация Общества.**

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Впервые у нас на собрании вопрос ЛИКВИДАЦИИ. До такого вопроса дожить надо. Надо драться 2 года, чтобы прийти к этому вопросу – просто так ликвидации не бывает.

Итак – ликвидация Общества.

Наше Общество создано в 1908 году, и очень жаль, конечно, бренд «Природа и школа» похоронить, но нет другого выхода. Видимо, вы к этому ведете.

Но лучше принять решение о ликвидации на собрании, чем это сделать через суд...

Вам, наверное, известно здесь присутствующим, что подан иск акционерами о ликвидации Общества. Это одна из возможностей. В законе много путей ликвидации, но самый простой и удобный для всех акционеров – это принять решение на собрании, создать ликвидационную комиссию, куда вы войдете.

Вот Тихон Михайлович туда может войти, А.С. Мальцев может войти как представитель.

И вы получите тогда не то, что вам упорно предлагают в течение 2-х лет, а то, что решит ликвидационная комиссия, понимаете? Если вам захочется иметь шлагбаум и будочку вахтера рядом со шлагбаумом на цепи, то, видимо, вы ее получите – нет проблем. Если вам нужно будет полпервого этажа – видимо, вы и это получите в ликвидации.

Возможно, ликвидация вам удобнее, чем ... реорганизация. Ведь ликвидация - это тот же самый раздел имущества Общества в натуре. Ну плюс-минус 5% от того, что вы давно могли иметь. Но здесь вы можете лишние 5% получить, если будет ликвидационная комиссия разумно и хорошо создана. Но опять-таки мы сегодня не создаем ликвидационную комиссию. Если решать вопрос целиком, от начала до конца, то надо создавать ликвидационную комиссию и учитывать в решении много всяких деталей. Речь сейчас идет именно о принципиальном желании акционеров, о принципиальном решении высшего органа управления обществом, общего собрания акционеров, **разделиться в натуре пропорционально акциям путем ликвидации.**

Но тут, правда, не 60% недвижимости, а только 57,7%, но зато у вас не будет и лишних акционеров, чужих акций.

Поэтому я призываю не в суде, а на собрании решить этот вопрос ликвидации общества. Потому что в суде он все равно решится.

Вы же разумные люди? Вы понимаете, что та ситуация и те фактические обстоятельства, которые у нас присутствуют – их много разных, неотвратимо приводят к ликвидации нашего Общества. И вы все это знаете. Почти всё знаете.

Может, у нас разные источники информации?

То, что вы возбудили против нас уголовное дело, знаете, да, Тихон Михайлович? Вам же это прекрасно известно, да? Вы уже до этого дошли. Прекрасно.

ЗАЖИРСКИЙ Т.М.: Основания имеются.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Вы не имеете к этому отношения? Или что Вы сказали?

ЗАЖИРСКИЙ Т.М.: Основания имеются.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Ах, основания..? У нас тоже имеются основания...

//Обращаясь к А.С.МАЛЬЦЕВУ// Вам, Антон Сергеевич, тоже так больше нравится? Ну хорошо, у Вас будет большой опыт в «Baker & McKenzie», в американской юридической компании. Вы растете как специалист. Учитесь.

Предлагаю все-таки не в суде решать вопрос ликвидации, а вот здесь, за этим столом. Предлагаю голосовать, оставив вариант «за», и принять принципиальное решение. На следующем собрании утрясём детали, создадим ликвидационную комиссию.

Убедительно вас прошу.

То, что вы сейчас творите – это ни в какие правила приличия не укладывается. Понимаете? Хотите посмотреть, что будет до конца, да? Но Вам это не понравится, Тихон Михайлович.

Так, голосуем. Я оставляю – «за» и всех акционеров призываю к этому.

Поставлен на голосование вопрос: Принять принципиальное решение о ликвидации Общества и рассмотреть все вопросы, связанные с принятием этого принципиального решения на ближайшем общем собрании акционеров.

Голосовали:

ЗА 3520 голосов (58,5%): Е.С.Твердохлебов, И.Д.Назаров, М.В.Камлук.

ПРОТИВ 2497 голосов (41,5%): Т.М.Зажирский, И.В.Сидоров, А.С.Мальцев,
Ф.А.Муходанов.

ВОЗДЕРЖАЛИСЬ – НЕТ.

Решение о ликвидации общества не принято (необходимо не менее 75% голосов).

**По вопросу 9 повестки дня:
Утверждение аудитора Общества.**

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Аудитор нашего общества проявил себя достойно в течение 1,5 лет работы в нашем Обществе. Я думаю, вы тоже довольны его заключениями. Вам регулярно они раздаются и за 2014 год, и за 2015-й год.

Люди серьезные, очень придирчивые, очень много нам, честно говоря, нервы треплют и времени занимают, и дотошно все изучают. Но, наверное, для акционеров это хорошо, и поэтому ... У Вас предложение? Так, пожалуйста, пожалуйста.

МАЛЬЦЕВ А.С.: Евгений Сергеевич, вот Вы, когда было голосование по крупной сделке, сказали, что «если какие-то предложения – мы готовы рассмотреть». Было такое?

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Вы по поводу аудитора хотите крупную сделку нам сейчас?..

МАЛЬЦЕВ А.С.: Нет-нет, я о другом. Мой доверитель, он предложение по аудитору направлял. Есть такая компания «Унисон». Вы её не включили в список. Предлагаю добавить аудитора, компанию «Унисон», о которой шла речь. Проголосуем?

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Я ваше предложение услышал. Отвечу Вам. Вы не имеете права по закону предлагать аудитора. Вам это известно?

МАЛЬЦЕВ А.С.: Ну, у меня другая позиция.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Вы не имеете права по закону предлагать аудитора. Вы хотите нарушить закон? Это не красит компанию Baker & McKenzie. Открывайте закон и читайте. Предложения делает Совет директоров. Еще вопросы есть? Голосуем.

Поставлен на голосование вопрос: Утвердить аудитором Общества ЗАО «Русское общество содействия КОНСАЛТИНГ» (ЗАО «РОСКОНСАЛТИНГ»). Государственный регистрационный номер: 1027739572090. Место нахождения: 129515, г. Москва, ул. Академика Королева, дом 9, строение 1. Членство в саморегулируемой организации аудиторов: Некоммерческое партнёрство «Российская Коллегия аудиторов». Номер в Реестре аудиторов и аудиторских организаций: 11005002753.

Голосовали:

ЗА 3520 голосов (58,5%): Е.С.Твердохлебов, И.Д.Назаров, М.В.Камлук.

ПРОТИВ 2497 голосов (41,5%): Т.М.Зажирский, И.В.Сидоров, А.С.Мальцев,
Ф.А.Муходанов.

ВОЗДЕРЖАЛИСЬ – НЕТ.

Принято решение: Утвердить аудитором Общества ЗАО «Русское общество содействия КОНСАЛТИНГ» (ЗАО «РОСКОНСАЛТИНГ»). Государственный регистрационный номер: 1027739572090. Место нахождения: 129515, г. Москва, ул. Академика Королева, дом 9, строение 1. Членство в саморегулируемой организации аудиторов: Некоммерческое партнёрство «Российская Коллегия аудиторов». Номер в Реестре аудиторов и аудиторских организаций: 11005002753.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Следующий вопрос «Избрание членов Совета директоров».

НАЗАРОВ И.Д.: Можно мне слово? Разрешите выступить по порядку ведения?

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Пожалуйста.

По порядку ведения собрания.

НАЗАРОВ И.Д.: Прошу отразить моё выступление в протоколе собрания. Поскольку протоколы собраний читают судьи и другие люди, незнакомые с историей корпоративного конфликта, я начну с краткой справки.

В обществе более 2-х лет происходит корпоративный конфликт. В основе этого конфликта лежит попытка недружественного поглощения общества ГРУППОЙ ПОЛИПЛАСТИК с помощью ее дочерних компаний. Эти компании скупили в августе 2014 года контрольный пакет акций общества с притворной разбивкой на четыре пакета меньших 30%. И вопреки закону отказываются сделать миноритарным акционерам обязательное предложение о выкупе акций по справедливой рыночной цене. И не позволяют другим акционерам выйти из общества на рыночных условиях.

В результате отсутствия оферты о выкупе акций, в соответствии с пунктом 6 статьи 84.2 Закона «Об акционерных обществах», Общество ограничило число голосов новых акционеров Тридцатью процентами. Это было сделано для защиты прав миноритарных акционеров на защиту своих инвестиций в условиях перехвата управления. То есть, - для защиты меня и моих коллег, руководителей бизнеса, руководителей Общества, людей, которые более 15 лет строили и развивали этот бизнес.

Стоимость инвестиций миноритарных акционеров – около ДВУХСОТ МИЛЛИОНОВ рублей. Новые акционеры ставят своей целью отобрать эти инвестиции у миноритарных акционеров путем перехвата управления обществом, путем формирования подконтрольных им органов управления общества, путем обесценивания акций.

В результате законного, подчеркиваю, законного ограничения числа голосов Тридцатью процентами миноритарные акционеры, владеющие в совокупности 42% акций, имеют возможность сохранить контроль над управлением Обществом, не допустить перехвата управления Обществом. Такую защиту от недружественного поглощения и перехвата управления предусматривает Закон «Об акционерных обществах». Новые акционеры не согласны с этим ограничением и считают, что вправе голосовать всем контрольным пакетом акций.

Сегодня проводится уже четвертое по счету собрание в условиях конфликта, но новые акционеры по-прежнему не хотят соблюдать Закон «Об акционерных обществах». Они хотят одного – побыстрее перехватить управление нашим Обществом, о чем прямо заявляли даже в судах.

На общие собрания акционеров общества ходят только юристы, представители компаний-акционеров, которые раз за разом выполняют одно и то же поручение своего начальства – голосуют «против» по всем важным вопросам повестки дня.

Возможность встретиться с фактическим владельцем контрольного пакета акций нам представилась только однажды. Меньшов Андрей Николаевич, Вице-президент группы ПОЛИПЛАСТИК, со своим помощником Бутлером Александром Викторовичем был у нас в сентябре 2014 года.

Представился, вы знаете все, покупателем актива – контрольного пакета 57,7% акций.

Представил себя реальным покупателем, в чем мы не сомневаемся ни на секунду, и предложил нам безоговорочно капитулировать.

С тех пор все попытки миноритариев найти компромисс по выходу из сложившейся ситуации игнорируются. Только что опять были отвергнуты предложения о разделе активов путем реорганизации или ликвидации общества. В результате все спорные вопросы решаются исключительно в судебном порядке. К настоящему моменту в Арбитражном суде города Москвы уже рассмотрено или рассматриваются 25 дел между участниками конфликта.

На сегодняшний день между двумя группами акционеров имеются непреодолимые разногласия. По разделу имущества, по дальнейшей работе нашего Общества, по вопросу количества голосующих акций. Этот вопрос играет решающую роль при выборе органов управления.

Если предстоящий суд, вопреки многочисленным фактам и нормативным положениям законодательства, признает новых акционеров несвязанными лицами, то в случае избрания Совета директоров сегодня, его состав будет считаться незаконно избранным, а все решения Совета директоров будут признаны недействительными.

В результате мы окажемся в ситуации полного хаоса и дезорганизации работы общества, когда задним числом, спустя 5-6 месяцев, все решения Совета директоров будут признаны недействительными.

Все действия Общества будут пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам. Это приведет к громадным убыткам в деятельности Общества. Я считаю, что мы не должны этого допустить. Считаю, что недопустимо избирать орган управления Обществом в ситуации неопределенности с числом голосов акционеров. Сейчас в Арбитражном суде города Москвы рассматриваются несколько дел по вопросам, влияющим на выборы органов управления Обществом.

Во-первых, дело о связанности новых акционеров и числе их голосов и собраниях.

Во-вторых, дело об обязательном включении кандидатуры Потаповой в бюллетень по выборам Председателя совета директоров. Первая инстанция приняла решение, которое грубо нарушает права других акционеров. Которые не могли до момента избрания Совета директоров выдвигать кандидатуры на пост председателя Совета директоров. Сейчас рассматривается апелляционная жалоба на решение суда первой инстанции.

В-третьих, мною и Михаилом Васильевичем подан иск о ликвидации Общества. Ликвидация Общества позволит разделить активы между двумя группами конфликтующих акционеров. И после этого раздела каждая группа акционеров сможет управлять своим собственным, а не чужим имуществом.

Таким образом, в ближайшее время ситуация станет однозначно определенной и позволит принимать акционерам разумные решения, не приводящие к заведомым убыткам, в том числе и решения по выборам органов управления Обществом. Сейчас таких решений принять невозможно.

Выборы органов управления неизбежно приведут к эскалации конфликта, к убыткам, закроют все пути к поиску компромиссов.

Предлагаю поставить на голосование общего собрания акционеров следующее протокольное решение по порядку ведения собрания:

«Перенести вопросы избрания органов управления Общества на ближайшее общее собрание акционеров, на котором число голосов акционеров не будет оспариваться никем из акционеров в суде или административных органах, а сами выборы органов управления дадут однозначно определённый результат». Прошу поддержать мое предложение.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Так, ваши комментарии, господа. Пожалуйста.

МАЛЬЦЕВ А.С.: Климовская компания. Мы собрались для того, чтобы по всем вопросам повестки проголосовать. Поэтому мы считаем, что надо закончить начатое, и предложение не поддерживаем. Считаем, что нужно по вопросам голосовать.

СИДОРОВ И.В.: Раз у нас есть в повестке дня этот вопрос, надо проголосовать.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Поступило предложение по порядку ведения, которое должно быть проголосовано. Еще какие-нибудь предложения будут? Я запишу, чтобы все знали до начала голосования все предложения по порядку ведения.

МАЛЬЦЕВ А.С.: Проголосовать по вопросам, не перенося их на другое собрание.

МУХОДАНОВ Ф.А.: И без ограничения голосов акционеров.

МАЛЬЦЕВ А.С.: Без ограничения голосов.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Будет поставлено на голосование предложение А.С.Мальцева и Ф.А.Муходанова: «Проголосовать по вопросам избрания органов управления Общества без ограничения числа голосов акционеров».

Итак, два предложения по порядку ведения будут голосоваться. Ставлю на голосование первое предложение. Голосуем поименно, руками. И оглашу результат. Голосуем предложение Назарова.

Поставлен на голосование вопрос: Перенести вопросы избрания органов управления Общества на ближайшее общее собрание акционеров, на котором число голосов акционеров не будет оспариваться никем из акционеров в суде или административных органах, а сами выборы органов управления дадут однозначно определённый результат.

Голосовали:

ЗА 3520 голосов (58,5%): Е.С.Твердохлебов, И.Д.Назаров, М.В.Камлук.

ПРОТИВ 2497 голосов (41,5%): Т.М.Зажирский, И.В.Сидоров, А.С.Мальцев,
Ф.А.Муходанов

ВОЗДЕРЖАЛИСЬ – НЕТ.

Решение принято.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Ставлю на голосование второе предложение – А.С.Мальцева и Ф.А.Муходанова.

Поставлен на голосование вопрос: Проголосовать по вопросам избрания органов управления Общества без ограничения числа голосов акционеров.

Голосовали:

ЗА 2497 голосов (41,5%): Т.М.Зажирский, И.В.Сидоров, А.С.Мальцев,
Ф.А.Муходанов

ПРОТИВ 3520 голосов (58,5%): Е.С.Твердохлебов, И.Д.Назаров, М.В.Камлук.
ВОЗДЕРЖАЛИСЬ – НЕТ.

Решение не принято.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Итак, по порядку ведения принято первое предложение числом голосов: 3 520, против – 2 497. Занесите, пожалуйста, в протокол:

Принято решение собрания по порядку ведения общего собрания акционеров:

Перенести вопросы избрания органов управления Общества на ближайшее общее собрание акционеров, на котором число голосов акционеров не будет оспариваться никем из акционеров в суде или административных органах, а сами выборы органов управления дадут однозначно определённый результат.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Собрание объявляю закрытым. Спасибо за внимание.

СИДОРОВ И.В.: А как насчет ревизора?

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Всё перенесено.

НАЗАРОВ И.Д.: Только что проголосовали.

МУХОДАНОВ Ф.А.: Это же не орган управления?

СИДОРОВ И.В.: Ну это же не орган управления?

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Ревизор избирается после того, Игорь Валентинович, когда станет известен состав Совета директоров, состав исполнительных органов, образование которых входит, согласно нашему Уставу, в полную компетенцию Совета директоров общества. Совет директоров образует исполнительные органы общества.

А вот после этого собрание избирает ревизора. Объяснить, почему?

Потому что за ревизора не имеют права голосовать члены Совета директоров и исполнительных органов управления. Поэтому этот вопрос всегда идет последним.

Если переносится вопрос избрания Совета директоров, то автоматически должен быть перенесен и вопрос избрания ревизора.

До свидания. Спасибо за участие. Диктофоны, работающие, не забывают на столе...

Общее собрание акционеров объявлено закрытым в 14:30 мск.

Приложения.

1. Протокол заседания Совета директоров №05/2-16 от 20.05.2016 с приложением Решения Совета директоров Общества от 20.05.2016.

2. Лист регистрации акционеров и их представителей на собрании 28.10.2016.

Председатель собрания Е.С.Твердохлебов _____

Секретарь собрания И.Д.Назаров _____