



АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО ОТКРЫТОГО ТИПА
"ПРИРОДА И ШКОЛА"

107150, Москва, ул. Пермская, д.11, стр.5 +7 (495) 741-37-20

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ АКЦИОНЕРОВ

состоявшееся 28 апреля 2017 года

по адресу: 107150, Москва, ул.Пермская, д.11, стр.5, помещение 320.

ПРОТОКОЛ № 2016/12м

от 28 апреля 2017 года

Полное наименование Общества: Акционерное общество открытого типа «Природа и школа».
Вид общего собрания: годовое.
Место нахождения общества: 107150, Москва, ул.Пермская, д.11, стр.5.
Форма проведения собрания: очная (совместное присутствие).
Дата составления списка лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров: 04.04.2017.
Дата проведения собрания: 28.04.2017.
Место проведения собрания: 107150, Москва, ул.Пермская, д.11, стр.5, помещение 320.

Повестка дня общего собрания акционеров.

1. Утверждение годового отчета и годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Общества.
2. Распределение прибыли и убытков Общества.
3. Увеличение уставного капитала Общества путём выпуска дополнительных акций Общества.
4. Утверждение внутреннего документа, регулирующего деятельность органов Общества.
5. Уменьшение уставного капитала Общества путём погашения приобретенных Обществом акций, принадлежащих акционерам Общества.
6. Утверждение аудитора Общества.
7. Определение количественного состава Совета директоров Общества.
8. Избрание членов Совета директоров Общества.
9. Избрание Председателя Совета директоров Общества из числа членов Совета директоров.
10. Избрание ревизионной комиссии (ревизора) Общества.

Время регистрации участников собрания: с 13:00 до 13:35 мск.

Время начала собрания: 13:35 мск.

Время закрытия собрания: 14:50 мск.

Председатель общего собрания – Е.С.Твердохлебов.

Секретарь общего собрания – И.Д.Назаров.

Удостоверил состав участников и принятые решения нотариус города Москвы В.Г.Милевский.

Участники собрания:

- 1) Зажирский Тихон Михайлович, [REDACTED], представитель акционера ООО «Карбона Инвестментс», ОГРН: 1107746183566, с местом нахождения по адресу: 119530, Москва, Очаковское шоссе, дом 18, строение 3 по Доверенности от 20.04.2017, выданной ООО «Карбона Инвестментс» в лице Генерального директора Лаврентьевой Джульетты Цедэновны (подтверждения полномочий Генерального директора представителем акционера не представлено);
- 2) Зуева Нелли Ивановна, [REDACTED], представитель акционера ООО «Климовская инвестиционная компания», ОГРН: 1085074008568, с местом нахождения по адресу: 142184, Московская область, г.Подольск, микрорайон Климовск, ул.Западная, д.11, помещение 55, по Доверенности от 20.04.2017, выданной ООО «Климовская инвестиционная компания» в лице Генерального директора Николая Александровича Кандаурова (подтверждения полномочий Генерального директора представителем акционера не представлено);
- 3) Сидоров Игорь Валентинович, [REDACTED], представитель акционера ООО «ПЛАСТИКАНА», ОГРН: 1037739371680, с местом нахождения по адресу: 119530, Москва, ул. Генерала Дорохова, дом 14, строение 1 по Доверенности от 20.04.2017, выданной ООО «ПЛАСТИКАНА» в лице Генерального директора Щербакова Олега Юрьевича (подтверждения полномочий Генерального директора представителем акционера не представлено);
- 4) Камлук Михаил Васильевич – акционер, [REDACTED];
- 5) Назаров Игорь Дмитриевич – акционер, [REDACTED];
- 6) Твердохлебов Евгений Сергеевич – акционер, [REDACTED].

Число голосов, которыми обладали лица, включённые в список лиц на дату 04 апреля 2017 года, имевших право на участие в общем собрании акционеров: 8 322.

Число голосов, приходившихся на голосующие акции общества, определённое с учётом положений пункта 4.20 Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров, утв. Приказом ФСФР от 02.02.12 №12-б/пз-н, Совместного Решения Совета директоров, Исполнительной дирекции и Генерального директора Общества от 21.04.2017: 6 017.

Число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в общем собрании: 5 928.

Собрание имело кворум: $100 \cdot (5928/6017) = 98,5\%$.

Голосования проводились поименно и оглашались Председателем собрания после каждого голосования.

Представители акционеров ООО «Карбона Инвестментс», ООО «ПЛАСТИКАНА», ООО «Климовская инвестиционная компания», соответственно Т.М.Зажирский, Н.И.Зуева, И.В.Сидоров возражали против ограничения их совокупного числа голосов 30% (Тридцатью процентами) на данном собрании.

Миноритарные акционеры М.В.Камлук, И.Д.Назаров, Е.С.Твердохлебов утверждали, что ограничение основано на императивной норме п.6 ст.84.2 Закона об акционерных обществах, соответствует требованиям п.4.20 Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров, утв. Приказом ФСФР от 02.02.12 №12-6/пз-н, установлено Совместным Решением Совета директоров, Исполнительной дирекции и Генерального директора Общества от 21.04.2017.

Приобретатели контрольного пакета акций Общества являются взаимосвязанными лицами и ими после одновременной покупки акций в августе 2014, вплоть до сегодняшнего дня, не сделана оферта о выкупе акций у миноритарных акционеров. Взаимосвязанность приобретателей акций документально подтверждена фактами, имеющимися в Делах Арбитражного суда города Москвы №А40-121427/2015, № А40-169342/2016, № А40-190448/2016, а также дополнительно полученными фактами и документами следователями полиции ОЭБ и ПК УВД по ВАО г.Москвы на основании Заявления АООТ «Природа и школа». К этим фактам и документам применяются положения законодательства Российской Федерации о взаимосвязанности: ст.53.2 ГК РФ, ч.2 ст.105.1 НК РФ, ст.4 Закона РСФСР о конкуренции, ПБУ 11/2008, утв. Приказом Минфина Российской Федерации №48н от 29.04.2008 в редакции от 06.04.2015.

Рассмотрение вопросов повестки дня.

1. Утверждение годового отчета и годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Общества.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Все, наверное, знакомы всем, кроме Нелли Ивановны Зуевой. Представляю участников собрания - Председатель Совета директоров, акционер Камлук Михаил Васильевич, Исполнительный директор, акционер Назаров Игорь Дмитриевич, Генеральный директор, акционер Твердохлебов Евгений Сергеевич, лучшие юристы ПОЛИПЛАСТИКА - Тихон Михайлович Зажирский, Зуева Нелли Ивановна – руководители юридического департамента, Сидоров Игорь Валентинович – старейший юрист ПОЛИПЛАСТИКА. Рассматриваем первый вопрос. Все готовы?

Материалы розданы, на 62 листах. «Природа и школа» является субъектом малого предпринимательства. Списочная средняя численность работников 19 человек за 2016 год. Из них – 15 лифтеров и вахтеров, представьте себе, да? И остается только 4 человека управленческого персонала, которые вынуждены в последние 2 года участвовать в 25 процессах судебных в арбитраже, плюс апелляции и кассации. И плюс Центральный банк нас очень сильно потрепал в 2016 году, к сожалению.

В нашем Обществе происходит конфликт, который никто друг от друга давным-давно не скрывает. В собственности Общества находятся два здания, вот из-за них-то и идет весь конфликт. Наша оценка сути конфликта вам известна.

Мы хотим давно и с самого начала разделения активов. Сообщали об этом Меньшову Андрею Николаевичу, мы здесь встречались в сентябре 2014 года. Он назвал себя владельцем контрольного пакета 57,7% акций и попросил сделать ему разные предложения, как дальше работать. Мы сделали эти предложения в письменном виде, они есть. Не знаю, знакомы ли вам они, показывал ли он вам их, я этого не знаю. Но там было, как минимум, 4 варианта нормальных решений всех вопросов и ни один не был принят. И после этого мы 2,5 года мучаемся и никак не можем дойти до конца.

В присутствии Сидорова Игоря Валентиновича в зале суда апелляционной инстанции судья А.Н.Крылова 9 марта этого года первый же вопрос задала: **«Вы когда-нибудь собираетесь заканчивать свой корпоративный конфликт?»**. Скоро мы всем судьям надоедим хуже горькой редьки. И конфликт надо заканчивать. А как его заканчивать, написал судья И.Ю.Бурмаков в решении арбитражного суда, вступившем в законную силу. Так вот, в этом решении суда написано, что единственным способом завершения конфликта является развод акционеров, раздел активов. И это правильно. И сегодня в повестке дня собрания стоят решения, направленные на то, чтобы закончить корпоративный конфликт.

Кадастровая стоимость нашей недвижимости около 500 миллионов рублей, она ежегодно пересчитывается, колеблется, плюс-минус 10%. Общество и органы управления пытались прекратить корпоративный конфликт путем раздела активов между двумя группами акционеров пропорционально акциям, всеми законными способами. Для такого раздела активов были испробованы и закончились безрезультатно все способы добровольного или принудительного выхода из состава Общества одной из групп акционеров на рыночных условиях, то есть с компенсацией инвестиций по рыночной цене. Это, например, реорганизация общества в форме разделения или выделения. Это было бы самое прибыльное решение для всех сторон конфликта, для акционеров, потому что была бы перспектива дальнейшего ведения предпринимательской деятельности в благоприятных условиях. Но, к сожалению, эти решения требуют $\frac{3}{4}$ голосов, а новые акционеры всегда голосовали против на всех собраниях. В этот раз, мы не вынесли ни одного вопроса, который требуют $\frac{3}{4}$ голосов. Мы понимаем, что это бессмысленная трата времени. Но если вы захотите, мы подпишем письменно, заочно проголосуем или соберемся снова.

Постулат о том, что N% акций равно N% имущества, доказан многократно и в судах, и в заключениях аудитора. Вы знаете эти материалы. Их неоднократно мы в судебные дела давали, в том числе мнение об этом аудитора и оценку профессионального оценщика, которая проводилась в конце 2014 года. В настоящий момент мы также можем подтвердить равенство рыночных стоимостей N% акций и N% имущества и оценкой профессионального лицензированного оценщика и решением Совета директоров.

Более того, та самая оферта, которую вы не сделали до сих пор, а должны были сделать еще в 2014 году, что она подразумевает? Что вы купите по рыночной цене за 200 миллионов рублей наши акции, да? Но нет таких денег у вас, это большие деньги. Но сейчас мы готовы в виде оферты принять предложение о том, что вы выкупите наши акции имуществом «Природы и школы», Сорока процентами имущества, вот это и будет офертой и её реализацией, и будет конец конфликта. Всё это то же самое, с какой бы стороны на это ни посмотреть – в любом случае – необходим раздел активов пропорционально акциям.

Новые акционеры не согласны на получение ими недвижимости кадастровой стоимостью около 300 миллионов рублей взамен затраченных 5,2 миллионов рублей на покупку акций. Новые акционеры не хотят самостоятельно управлять собственными инвестициями, им нужно все имущество стоимостью 500 миллионов рублей. Для чего, мы прекрасно знаем. Потому что ГРУППА ПОЛИПЛАСТИК нам известна 25 лет, ее методы работы нам тоже хорошо известны.

Только в виде дивидендов новые акционеры получили за две выплаты 3,2 миллиона рублей, то есть 60% от всех своих затрат на приобретение акций. Уже компенсировали 60%. А вам предлагают ещё 300 миллионов рублей. Но вы не хотите!

Многочисленные предложения Общества и миноритарных акционеров об урегулировании конфликта выносились на рассмотрение и голосование всех общих собраний акционеров. Было проведено уже 4 общих собрания, это пятое. Безуспешно голосовались все варианты прекращения конфликта.

Мы еще раз вас призываем, хотя понимаем, что вы не являетесь субъектами, которые принимают здесь самостоятельные решения, а просто отработываете то, что вам говорят ваши руководители. Поэтому наши собрания превращаются в какую-то фикцию, к сожалению. Мы не можем ничего ни обсудить, ни о чём договориться. И, наверное, это собрание будет точно таким же, как и все предыдущие.

Между двумя группами акционеров отсутствует согласие по составу органов управления Общества, по числу голосов на общих собраниях акционеров, по вопросам использования главного актива Общества - 6-этажного здания, в котором мы находимся, которое включает в себя около 100 помещений, которые сдаются в аренду. По мнению Общества, указанные помещения могут быть разделены между двумя группами акционеров без потерь общей выручки и без потерь прибыли, без ущерба технологической, функциональной организации работы производственно-складского комплекса «Природа и школа» и вы сможете управлять своим имуществом так, как вам хочется, как вы умеете.

В судебном заседании 23 января 2017 года было рассмотрение иска о ликвидации Общества. Миноритарные акционеры проиграли первую инстанцию, но всё ещё надеются на ликвидацию, считают, что могут выиграть апелляцию. Ликвидация общества – это тоже очень хороший способ завершения конфликта. Так вот, в этом судебном заседании 23 января 2017 года представитель новых акционеров Сидоров Игорь Валентинович сказал буквально следующее. Простите, я Вас, Игорь Валентинович, процитирую: ***«Рано или поздно будет какое-то решение суда о том, что обоснованно понизили голоса новых акционеров. Тогда акционеры могут продать свои акции или выйти из Общества. Либо это было необоснованное понижение голосов, тогда акционеры приступят к своим правам».*** Каким правам? Цитирую дальше: ***«Смогут использовать положение, сменить Генерального директора и органы управления Общества»*** (22 минута, 43 секунда стенограммы судебного заседания от 23 января 2017 года). Это высказывание означает, что новые акционеры не желают совместно управлять нашим Обществом, если у них меньшее число голосов на общих собраниях. Это высказывание также означает, что миноритарные акционеры имеют чрезвычайно высокие риски (мы, здесь сидящие), риски утраты всех своих инвестиций стоимостью около 200 миллионов рублей в случае утраты контроля над управлением Обществом. Вывод имущества с баланса предприятия осуществляется многими способами, в том числе взятием так называемого «инвестиционного кредита» в дружественном банке под залог здания, с последующим невозвратом кредита, и,

соответственно, невозвратом заложенного здания. Против такого плана мы сегодня будем принимать Положение Общества, где там указано, что будет в этом случае. Таким дружественным банком для новых акционеров может быть, например, Национальный космический банк, одним из учредителей которого является компания ООО «НПО «Полипластик», та самая, которая приватизировала 25 лет назад «Природу и школу». А на «Природе и школе» ПОЛИПЛАСТИК сделал свой первоначальный капитал. То есть, «Природа и школа» в некотором смысле – это его мама, на которую сейчас он ПОЛИПЛАСТИК, к сожалению, поднял свою руку.

Филиал Национального космического банка «Очаковский» находится по адресу головного Московского завода группы ПОЛИПЛАСТИК по производству пластиковых труб, на улице Генерала Дорохова, дом 14. Вывод имущества с баланса предприятия под предлогом взятия кредита невозможно будет оспорить в суде, так как экономическая целесообразность действия органов управления корпораций судами не проверяется. Об этом сказано в постановлении Конституционного суда 2004 года №3П.

Следует отметить, что подобный сценарий с инвестициями был уже реализован руководителями ПОЛИПЛАСТИКА Горилловским, Меньшовым, Буяновским, Корноуховым, Плискиным в отношении «Природы и школы» в прошлом. В результате тех действий у «Природы и школы» был отчужден известный вам земельный участок, по которому очень много в последние три года производилось всяких сделок и споров даже в суде, и подпись Вашу, Тихон Михайлович, кто-то фальсифицировал.

Ну, сейчас следователи полиции сделали запрос, и все эти документы, договора, все выписки из реестра, всё это им будет предоставлено. Полиция, мы надеемся, выяснит, почему там это происходит, насколько всё это законно, какую роль там сейчас играет Корноухов Николай Юрьевич, кто несет за него функции собственника, его сестра Елена Юрьевна? И так далее. Так вот, был группой ПОЛИПЛАСТИК отчужден у «Природы и школы» земельный участок 11,2 га в престижном Солнечногорском районе. Никаких инвестиций наше Общество, конечно же, не получило. Там были снесены 8 производственных зданий «Природы и школы», построены коттеджные дома, успешно проданы. И сейчас владельцами участка являются Зажирский Тихон Михайлович, сестра Корноухова - Елена Юрьевна и так далее.

Вывод: на сегодняшний день отсутствуют другие способы завершения длительного корпоративного конфликта, кроме раздела недвижимости Общества между двумя группами акционеров пропорционально акциям. В этом случае все акционеры Общества смогут осуществлять предпринимательскую деятельность на базе собственных инвестиций, но уже в отсутствие конфликта, влекущего причинение значительного ущерба Обществу.

Бухгалтерская отчетность проверяется аудитором Общества, вы должны быть довольны его работой, очень строгие у него требования и замечания. Все аудиторские заключения вам давались. Последнее было вам выслано в начале апреля. Совет директоров предлагает снова утвердить этого аудитора, хотя он нас сильно «клюет» и отнимает много времени, но это полезно для всех акционеров. Мы будем его сегодня тоже предлагать акционерам утвердить на очередной год до следующего собрания.

Финансовые показатели работы Общества в 2016 году по прибыльности хуже, а по выручке лучше, чем в 2015 году. Но слишком большие были затраты. Одних штрафов ЦБ было три по 500 тысяч рублей, из-за жалоб новых акционеров, из которых один мы отстояли, а два не смогли. Но, мы обжалуем эти штрафы в Верховном суде РФ.

Нераспределенная чистая прибыль Общества на 31 декабря 2016 года составила 783 933 рубля. Совет директоров предлагает направить часть чистой прибыли в сумме 291 270 рублей на увеличение уставного капитала, то есть предлагает увеличить ровно в два раза за счет этой прибыли уставный капитал Общества. А оставшуюся сумму, еще примерно два уставных капитала - 440 000 рублей распределить в виде дивидендов (к сожалению, меньше, чем в прошлые годы), установив размер дивидендов на одну акцию в сумме 150% от ее номинальной стоимости. Мы еще пока к голосованию не переходим. Если у вас есть вопросы или выступления, то, пожалуйста.

СИДОРОВ И.В.: У меня вопрос, пункты 2-5 повестки собрания - они кем внесены?

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Советом директоров, разумеется.

СИДОРОВ И.В.: Советом директоров. То есть, вы использовали положение Закона об акционерных обществах - статья 53, пункт 7, где Совет директоров вправе включать в повестку дня нашего собрания вопросы по своему усмотрению?

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Да. Вы правы, я думаю. И что в связи с этим?

СИДОРОВ И.В.: Теперь обратим внимание на пункт 1 статьи 66. Это избрание Совета директоров общества. Если годовое собрание не было проведено в установленные сроки, то полномочия Совета директоров прекращаются, за исключением полномочий по подготовке созыва и проведения годового общего собрания. Внесение вопроса в повестку дня по усмотрению Совета директоров – это одно из полномочий, которым Совет директоров в этом составе не обладает. Он был избран еще в 2015 году и прекратил свои полномочия 30 июня 2016 года. Поэтому я лично полагаю, что Совет директоров не обладал полномочиями вносить вопросы в повестку дня по своему усмотрению. Это могли сделать акционеры. То есть Вы лично, как акционер Твердохлебов, соответственно, Игорь Дмитриевич. Поэтому я считаю, что Совет директоров не обладает такими полномочиями. Тем более, не обладает полномочиями предлагать вопросы по увеличению уставного капитала, по утверждению внутреннего документа регулирующего деятельность органов Общества.

То есть, если бы Совет директоров был бы легитимный, если бы он был бы избран в октябре прошлого года, то тогда вопросов таких бы не возникало. Однако, Вы и Игорь Дмитриевич, проголосовали не избирать новый Совет директоров. Поэтому все, что мог сделать старый Совет директоров - это утвердить повестку дня, которую прислали акционеры, и, соответственно, включить обязательные вопросы – по избранию Совета директоров, ревизора, аудитора. Мы считаем, что Совет директоров превысил свои полномочия, готовя вопросы повестки дня данного собрания.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Моё мнение отличается от Вашего. Вы неправы, с моей точки зрения. Потому что все вопросы, которые на годовом общем собрании рассматриваются, Совет директоров имеет право предлагать. Полномочия по подготовке полноценного годового общего собрания за ним сохранились. То есть все, что относится к годовому общему собранию, включение любых вопросов, которые относятся к компетенции годового общего собрания, вне всякого сомнения, и без всяких исключений, относятся к компетенции Совета директоров. Если Вы считаете, вопреки закону и здравому смыслу, что это не так, то мы посудимся с вами на эту тему в Арбитражном суде города Москвы. Еще вопросы есть?

СИДОРОВ И.В.: У меня вопрос теперь по Отчёту. Там было сказано, что Общество выплатило М.В.Камлуку некую сумму, там миллион с чем-то.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Выплатило не М.В.Камлуку, а Николаю Юрьевичу Корноухову - Председателю Совета директоров в течение 20 лет – с 1995 по 2015 годы.

СИДОРОВ И.В.: По поводу штрафов ЦБ. Это штрафы по каким жалобам?

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Вы подали 8 жалоб в ЦБ. Вы согласны?

СИДОРОВ И.В.: Я не считал, может быть, и 8.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Вы прекрасно понимаете, что в компетенцию Центрального банка не входит отмена решений органов управления, тем не менее, постоянно туда жалуетесь, прекрасно понимая последствия. У Вас огромный опыт, и ваши юристы тоже понимают последствия. То есть, Вы добивались целенаправленно штрафов для Общества. Вы знали, что единственным последствием этих жалоб будут штрафы, штрафы и штрафы и, может быть, дисквалификация Генерального директора. Вот чего вы добивались. Вы наносили Обществу прямой ущерб. Хотели на сумму 1,5 миллиона рублей, но вот получилось только на 1 миллион. Двух штрафов вы добились, в конечном счете. Тем более что отношения у вас со Службой ЦБ весьма странные. Если бы вы просто с улицы обратились, а не к заместителю Е.И.Шервуд, как её, Вера Михайловна?

НАЗАРОВ И.Д.: Серегина?

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Да. Вера Михайловна Серегина. Хороший контакт вы нашли с В.М.Серegiной, полное взаимопонимание. А в любом другом случае ваши жалобы отправили бы просто в арбитраж, потому что в жалобах затрагивались чисто арбитражные вопросы корпоративного права, а это компетенция арбитражного суда. Например, аффилированность - неаффилированность. И взялась за этот вопрос Служба ЦБ, потому что у вас с ней неформальные отношения, и вы знали, что вы делаете. 8 жалоб – это не просто так. Вот вы и добились этих штрафов.

СИДОРОВ И.В.: Вы не ответили на мой вопрос.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Штрафы за то, что не понравилось Службе Центрального Банка, как мы стали защищать свои права и своих акционеров. За непослушание эти штрафы. Потому что Центральному Банку не удалось за два года найти ни одного нарушения корпоративного права со стороны Общества. А наказал он нас за то, что мы не выполнили в 7-дневный срок его запрос на предоставление Банку документов. Запрос был нелегитимный в виде предписания о предоставлении документов. Такого предписания о предоставлении документов не бывает по закону. Если вы внимательно все законы, которые относятся к Центробанку, прочитаете, то увидите, что в них речь идет только о предписаниях по вопросу устранения нарушения законодательства. Таких предписаний мы не получали. Мы с вашей подачи получали от них предписания на предоставление документов, которые у вас, между прочим, в большинстве своем и так были. Вот за это мы и получили штрафы. Я ответил на ваш вопрос?

СИДОРОВ И.В.: За это - оба штрафа?

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Два раза за одно и то же. Еще вопросы? Если вопросов нет, то я хотел бы выступить в качестве акционера и в качестве Генерального директора.

Акционер Общества, Генеральный директор ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: У нас есть проблема с названием Общества и с аббревиатурой АООТ, которая вызывает у всех большое удивление, тем более, что мы не публичное общество. А в названии написано – «акционерное общество открытого типа». Поэтому предлагается... Да, есть такой закон,

который разрешает вносить изменения всё-таки в течении 5 лет. В нём написано, что на внесение изменений в Устав Общества даётся 5 лет - с 1 сентября 2014 года по 1 сентября 2019 года. Мы по закону, в общем-то, живем. Но, если была бы добрая воля присутствующих, то я бы предложил дать поручение Генеральному директору протокольным решением, которое должно быть принято, обращаю внимание, не менее чем $\frac{3}{4}$ голосов. Таким протокольным решением поручить Генеральному директору Общества привести название Общества в соответствие с законодательством, заменив в полном наименовании Общества слова «Акционерное общество открытого типа» словами «Акционерное общество», а в кратком - аббревиатуру «АООТ» на «АО». Срок исполнения поручения: до очередного годового общего собрания акционеров.

Я предлагаю проголосовать протокольным решением и включить в Протокол собрания, что даётся поручение Генеральному директору от Общего собрания. Поименное голосование. Кто за то, чтобы дать такое поручение Генеральному директору? Прошу поднять руки. Единогласно. Спасибо. Прошу включить в Протокол, что принято решение собрания о поручении Гендиректору. Прошу голосовать основное решение по 1-му вопросу.

СИДОРОВ И.В.: У меня есть заявление перед голосованием. Поскольку с учетом ограничения голосов, значит, голосование оставшимися голосами является вынужденным.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Что значит вынужденным? А как же Закон об акционерных обществах?

СИДОРОВ И.В.: У вас мнение своё, у меня своё мнение. Я считаю, что ограничение незаконное, голосование вынужденное, поэтому оно не означает согласия. Голосование не является согласием с ограничением.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Мы четвертый раз проводим собрание. Ничего нового Вы, по моему, не сказали.

ЗУЕВА Н.И.: Я бы хотела поддержать позицию представителя ООО «ПЛАСТИКАНА», соглашаясь с его аргументацией по данному вопросу.

ЗАЖИРСКИЙ Т.М.: Аналогично.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: В Протокол собрания ваши возражения будут включены.

Поставлен на голосование проект решения: Утвердить годовой отчёт Общества и годовую бухгалтерскую (финансовую) отчётность за 2016 финансовый год.

Голосовали:

ЗА – 3520 голосов (59,4%)

М.В.Камлук, И.Д.Назаров, Е.С.Твердохлебов.

ПРОТИВ – 2408 голосов (40,6%)

Т.М.Зажирский, Н.И.Зуева, И.В.Сидоров.

ВОЗДЕРЖАЛИСЬ – НЕТ.

Принято решение: Утвердить годовой отчёт Общества и годовую бухгалтерскую (финансовую) отчётность за 2016 финансовый год.

Также ранее по вопросу поставленному на голосование принято отдельное (самостоятельное) решение 100% (Ста процентами) голосов: Поручить Генеральному директору Общества привести название Общества в соответствие с законодательством, заменив в полном названии Общества слова «Акционерное общество открытого типа» словами «Акционерное общество», а в кратком наименовании аббревиатуру «АООТ» на «АО». Срок: до очередного годового общего собрания акционеров.

2. Распределение прибыли и убытков Общества.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: В конце первого вопроса повестки дня собрания уже было предложено, как распределять прибыль. Совет директоров предложил, а это только он, и только он может предложить, что бы вы ни думали, направить из чистой прибыли 291 270 рублей на увеличение уставного капитала и 436 905 рублей распределить в виде дивидендов.

Поставлен на голосование проект решения: Направить из чистой прибыли 291 270 рублей на увеличение уставного капитала Общества и 436 905 рублей распределить в виде дивидендов.

Голосовали:

ЗА – 3520 голосов (59,4%)

М.В.Камлук, И.Д.Назаров, Е.С.Твердохлебов.

ПРОТИВ – 2408 голосов (40,6%)

Т.М.Зажирский, Н.И.Зуева, И.В.Сидоров.

ВОЗДЕРЖАЛИСЬ – НЕТ.

Принято решение: Направить из чистой прибыли 291 270 рублей на увеличение уставного капитала Общества и 436 905 рублей распределить в виде дивидендов.

3. Увеличение уставного капитала Общества путём выпуска дополнительных акций Общества.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Вам были заранее розданы материалы, сейчас роздан бюллетень. Нужно ли комментировать это решение? В повестке дня собрания стоит также вопрос и уменьшения уставного капитала. Казалось бы, как странно: с одной стороны, увеличивают, с другой – уменьшают. Так вот, чтобы вам не было обидно, когда мы уйдем со своим имуществом из Общества, что вы остались с маленьким уставным капиталом, всего 60% от текущего, мы его сначала повышаем в два раза дополнительным выпуском акций. Это первый мотив. И вторая причина. Обращаю ваше внимание, что существует список лиц, которые участвовали в этом собрании. Этот список датируется 4 апреля 2017 года. Тот же самый список по Закону, статья 40, пункт 2, это список тех акционеров, которые имеют преимущественное право покупки акций дополнительного выпуска. И если вы продадите свои акции, как вы говорили на суде у Н.Я.Гараевой, то вы лишитесь этого преимущественного права, а новые акционеры, которые купят у вас акции, иметь этого права не будут. Поэтому, если вы продадите акции, то сами понимаете, какие будут последствия.

Поставлен на голосование проект решения: Увеличить за счет чистой прибыли Общества уставный капитал Общества на 291 270 рублей путем выпуска и размещения 8322 дополнительных обыкновенных акций номинальной стоимостью 35 рублей каждая с распределением этих акций среди акционеров.

Голосовали:

ЗА – 3520 голосов (59,4%)

М.В.Камлук, И.Д.Назаров, Е.С.Твердохлебов.

ПРОТИВ – 2408 голосов (40,6%)

Т.М.Зажирский, Н.И.Зуева, И.В.Сидоров.

ВОЗДЕРЖАЛИСЬ – НЕТ.

Принято решение: Увеличить за счет чистой прибыли Общества уставный капитал Общества на 291 270 рублей путем выпуска и размещения 8322 дополнительных обыкновенных акций номинальной стоимостью 35 рублей каждая с распределением этих акций среди акционеров.

4. Утверждение внутреннего документа, регулирующего деятельность органов Общества.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Внутренний документ заблаговременно роздан. В условиях конфликта без такого рода Положений об органах Общества жить невозможно. Мы, правда, жили 20 лет, когда не было конфликта, и достаточно было нам Устава и Закона. Но когда идет конфликт, тут много спорных вопросов, поэтому мы сейчас принимаем Положение об органах Общества. Тут каждая глава – самостоятельное Положение. Первая - общие положения, вторая глава – Положение об Общем собрании акционеров. Потом Положение о Совете директоров. Фактически ничто не должно противоречить уставу и закону. Потом Положение об Исполнительной дирекции - глава 4. Потом Положение о Генеральном директоре, очень коротенькое, потому что все в Законе подробно написано и в Уставе. И, наконец, последнее, самое подробное Положение, что, в общем-то, и инициировало создание этого всего документа и вынесение его на собрание, это Положение о ревизионной комиссии (ревизоре) Общества. Такого Положения в Обществе не было, это плохо прописано в Уставе и Законе, есть только рекомендации Росимущества, в основном они сюда и вошли. Нам последним вопросом сегодня надо избирать ревизора или ревизионную комиссию. Поэтому это Положение позволяет ответить на важные вопросы. Переходим к голосованию.

Поставлен на голосование проект решения: Утвердить внутренний документ, регулирующий деятельность органов Общества.

Голосовали:

ЗА – 3520 голосов (59,4%)

М.В.Камлук, И.Д.Назаров, Е.С.Твердохлебов.

ПРОТИВ – 2408 голосов (40,6%)

Т.М.Зажирский, Н.И.Зуева, И.В.Сидоров.

ВОЗДЕРЖАЛИСЬ – НЕТ.

Принято решение: Утвердить внутренний документ, регулирующий деятельность органов Общества (прилагается к настоящему Протоколу).

5. Уменьшение уставного капитала Общества путём погашения приобретенных Обществом акций, принадлежащих акционерам Общества.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Переходим к центральному вопросу, пятому вопросу, главному вопросу сегодняшней повестки дня. Это еще одна попытка завершить корпоративный конфликт. В первом вопросе я подробно докладывал, что другого пути, как разделить имущество между акционерами пропорционально акциям, нет, и решение по 5 вопросу повестки как раз направлено на раздел активов пропорционально акциям. Новые акционеры хотят распоряжаться всем имуществом. Чем это кончится, прекрасно понятно. То есть, новые акционеры хотят перехватить управление Обществом и использовать все имущество, а нас оставить ни с чем. Мы с этим никогда не согласимся, будем бороться до последнего. Поэтому у вас есть сейчас возможность поддержать наше предложение, одобрить развод конфликтующих акционеров - разделить активы предприятия пропорционально акциям.

По пятому вопросу повестки дня всем акционерам были заранее высланы уведомление акционеров, заключение Совета директоров и все проекты решений. То есть все строго по Закону. По Закону, надо уведомить, что будет приниматься решение по приобретению Обществом акций с оплатой имуществом, в нашем Уставе это предусмотрено, и с дальнейшим погашением этих акций. То есть голосоваться будет в бюллетене два

варианта решения – два вопроса будет поставлено на голосование. Причем, все симметрично. Права одинаковые, даже у новых акционеров больше. Потому что, если будем уменьшать уставный капитал с погашением 57,7% акций, то новые акционеры получают от Общества не 57,7%, а 60% имущества. Если будут приобретаться 40% акций, то уменьшаем уставный капитал на 40% и погашаем 40% акций - Общество обязано расплатиться Сорока процентами имущества. В этом случае погашать будем 40% акций. Так что все акционеры могут выбрать наилучший для себя вариант решения. Права всех акционеров равные.

Поставлен на голосование первый вариант решения: Уменьшить уставный капитал Общества на 116 550 рублей путём погашения приобретенных Обществом 40% акций (3330 акций), принадлежащих акционерам И.Д.Назарову и Е.С.Твердохлебову, с оплатой Сорока процентами недвижимости Общества согласно схеме БТИ (представлена акционерам в числе материалов собрания, доступна во время проведения собрания).

Голосовали:

ЗА – 3520 голосов (59,4%)

М.В.Камлук, И.Д.Назаров, Е.С.Твердохлебов.

ПРОТИВ – 2408 голосов (40,6%)

Т.М.Зажирский, Н.И.Зуева, И.В.Сидоров.

ВОЗДЕРЖАЛИСЬ – НЕТ.

Принято решение: Уменьшить уставный капитал Общества на 116 550 рублей путём погашения приобретенных Обществом 40% акций (3330 акций), принадлежащих акционерам И.Д.Назарову и Е.С.Твердохлебову, с оплатой Сорока процентами недвижимости Общества согласно схеме БТИ (прилагается к решению).

Поставлен на голосование второй вариант решения: Уменьшить уставный капитал Общества на 168 070 рублей путём погашения приобретенных Обществом 57,7% акций (4802 акции), принадлежащих акционерам ООО «ПЛАСТИКАНА», ООО «ИСК «ПЕТРИЦА», ООО «КИК», ООО «Карбона Инвестментс», с оплатой Шестьдесятю процентами недвижимости Общества согласно схеме БТИ (представлена акционерам в числе материалов собрания, доступна во время проведения собрания).

Голосовали:

ЗА – НЕТ

ПРОТИВ – 5928 голосов (100%) Т.М.Зажирский, Н.И.Зуева, И.В.Сидоров, М.В.Камлук, И.Д.Назаров, Е.С.Твердохлебов.

ВОЗДЕРЖАЛИСЬ – НЕТ.

Решение по второму варианту уменьшения уставного капитала Общества не принято.

Акционер Общества, Генеральный директор ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Принятое нами решение будет пустым звуком, реализация этого решения будет невозможна, если объект недвижимости будет существовать как единое целое. Мы вам раздали схемы БТИ. К принятому решению прилагается очень точная и детальная схема БТИ, где строение 5 делится на 22 объекта без перехода права собственности, я подчеркиваю. Просто у того же собственника – у нашего Общества вместо одного свидетельства о собственности на строение 5 будет 22 свидетельства (даже не свидетельства, а выписки из системы кадастрового учета - сейчас свидетельств больше не выдают), то есть будет 22 выписки о праве собственности Общества на строение 5. То есть строение 5 надо разделить на 22 самостоятельных объекта со своими кадастровыми номерами, а строение 12 – на 6 самостоятельных объектов, что бы в дальнейшем разделить это строение.

Поэтому предлагаю протокольным решением поручить Генеральному директору Общества оформить в органах кадастрового учета в соответствии с их требованиями раздел в натуре строения 5 на 22 объекта, а строения 12 на 6 объектов, с получением самостоятельных кадастровых номеров для каждого объекта, после чего реализовать принятое собранием

решение о приобретении Обществом акций с их оплатой Сорока процентами недвижимости Общества. В данном случае мы вопрос собственности не рассматриваем. Это техническое действие, без которого невозможно реализовать решение общего собрания. Я понятно изложил поручение? Ставлю на голосование: дать это поручение Генеральному директору. Кто за? Камлук, Назаров, Твердохлебов - за, Зажирский, Зуева, Сидоров – против.

СИДОРОВ И.В.: У меня вопрос. Не совсем понятно, что ещё за протокольное?

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Это поручение нужно занести в Протокол собрания, потому что такое поручение связано с тем решением собрания, которое мы только что проголосовали по этому вопросу повестки дня. Потому что без такого протокольного поручения бессмысленно то решение, которое мы проголосовали в рамках 5-го вопроса повестки дня. Это порученческое, протокольное решение – решение с занесением в Протокол собрания. Вам всё понятно, что мы голосуем? Вы можете голосовать против.

СИДОРОВ И.В.: Это должно быть в повестке дня. Это, я считаю, должно так же голосоваться общим собранием. Это изменение вопроса повестки дня. Дополнительные вопросы не могут вноситься. То, что мы проголосовали поручение Генеральному директору в первом вопросе повестки дня ничего не значит. Мы согласились с изменением наименования Общества, это, естественно, облегчит работу Общества, это не вызывает никаких споров и возражений и не может вызывать. В данном случае, протокольного поручения Генеральному директору, я считаю, быть не может. Я высказал свое мнение. Понятно, Вы с ним не согласны.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Еще мнения есть?

НАЗАРОВ И.Д.: Я считаю, что оформление уже существующих прав собственности Общества в кадастровом учете можно было бы на собрание не выносить и собранию ничего об этом не докладывать. Это чисто технические действия. Потому что, если у Общества есть необходимость проводить какие-то кадастровые учеты, визиты в БТИ, куда-то еще, это полностью компетенция исполнительных органов. А мы, донесли этот вопрос до сведения собрания и просим проголосовать за поручение Генеральному директору потому, что выписка из Протокола собрания для органов кадастрового учета является предпочтительной.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Еще мнения есть? Все обменялись своими мнениями. Я как председательствующий, обязан ставить все предложения акционеров на голосования, а акционеры вправе высказаться по предложениям других акционеров – голосовать против или за, это ваше право, как и право - оспаривать принятые собранием решения в суде. Я повторно ставлю вопрос на голосование, потому что один раз уже проголосовали и приняли, но чтобы не было никаких сомнений, ещё раз голосуем под Протокол. Дается следующее поручение Генеральному директору Общества в рамках этого вопроса повестки дня – вопроса об уменьшении уставного капитала, о приобретении акций с оплатой имуществом Общества. Невозможно приобрести имущество, которого нет. Пока здание не разделено в кадастре решение, уже принятое собранием, бессмысленно. Поэтому в рамках этого вопроса повестки дня должно быть дано поручение Генеральному директору о том, как принятое решение будет реализовано. Поручение о разделе объекта без перехода права собственности, которое не ущемляет ничьих прав абсолютно. У Общества остается все то же имущество, просто будет не одна выписка на строение 5, а 22. Поэтому собрание сейчас принимает протокольное решение о том, чтобы заменить одну выписку по строению 5 на 22 выписки, а одну выписку по строению 12 – на 6 выписок. Прошу голосовать.

Поставлено на голосование поручение собрания: Поручить Генеральному директору Общества оформить в органах кадастрового учета в соответствии с их требованиями раздел в натуре строения 5 на 24 объекта, а строения 12 на 6 объектов, с получением самостоятельных кадастровых номеров для каждого объекта, после чего реализовать принятое собранием решение о приобретении Обществом акций с их оплатой Сорока процентами недвижимости Общества.

Голосовали:

ЗА – 3520 голосов (59,4%)

М.В.Камлук, И.Д.Назаров, Е.С.Твердохлебов.

ПРОТИВ – 2408 голосов (40,6%)

Т.М.Зажирский, Н.И.Зуева, И.В.Сидоров.

ВОЗДЕРЖАЛИСЬ – НЕТ.

По вопросу поставленному на голосование принято отдельное (самостоятельное) решение: Поручить Генеральному директору Общества оформить в органах кадастрового учета в соответствии с их требованиями раздел в натуре строения 5 на 24 объекта, а строения 12 на 6 объектов, с получением самостоятельных кадастровых номеров для каждого объекта, после чего реализовать принятое собранием решение о приобретении Обществом акций с их оплатой Сорока процентами недвижимости Общества.

6. Утверждение аудитора Общества.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Утверждение аудитора общества. Бюллетени розданы. Я уже про аудитора сказал в первом вопросе. Голосуем.

Поставлено на голосование решение: Утвердить аудитором Общества ЗАО «РОСКОНСАЛТИНГ».

Голосовали:

ЗА – 3520 голосов (59,4%)

М.В.Камлук, И.Д.Назаров, Е.С.Твердохлебов.

ПРОТИВ – 2408 голосов (40,6%)

Т.М.Зажирский, Н.И.Зуева, И.В.Сидоров.

ВОЗДЕРЖАЛИСЬ – НЕТ.

Принято решение: Утвердить аудитором Общества ЗАО «РОСКОНСАЛТИНГ».

7. Определение количественного состава Совета директоров Общества.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Мы уже приближаемся к финишу. От акционеров поступило два предложения – 7 человек и 5 человек. Хотя по Уставу предусмотрено минимальное количество, но хотите проголосовать, давайте проголосуем. Бюллетени розданы. Я предлагаю все-таки традиционно 5 человек. Прошу высказаться.

СИДОРОВ И.В.: Прошу пояснить, чем вызвана необходимость 7 человек установить.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Вопрос 5 человек бессмысленно голосовать без альтернативы, потому что это и так в Уставе, и во всех решениях прописано. Поэтому акционер И.Д.Назаров предложил альтернативу – 7 человек. Голосуем.

Поставлен на голосование первый вариант решения: Установить количественный состав Совета директоров: 7 ЧЕЛОВЕК.

Голосовали:

ЗА – НЕТ, ПРОТИВ – 5928 голосов (100%) Т.М.Зажирский, Н.И.Зуева, И.В.Сидоров, М.В.Камлук, И.Д.Назаров, Е.С.Твердохлебов, ВОЗДЕРЖАЛИСЬ – НЕТ.

Решение по первому варианту не принято.

Поставлен на голосование второй вариант решения: Установить количественный состав Совета директоров: 5 ЧЕЛОВЕК.

Голосовали:

ЗА – 5928 голосов (100%) Т.М.Зажирский, Н.И.Зуева, И.В.Сидоров, М.В.Камлук, И.Д.Назаров, Е.С.Твердохлебов.

ПРОТИВ – *НЕТ*.

ВОЗДЕРЖАЛИСЬ – *НЕТ*.

Принято решение: Установить состав Совета директоров - 5 ЧЕЛОВЕК.

8. Избрание членов Совета директоров Общества.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Только что собрание приняло решение о количественном составе Совета директоров. Нам понятно теперь, как следует провести кумулятивное голосование - надо умножать на 5 число голосов каждого из присутствующих, и голоса могут распределяться по всем кандидатурам. Либо вы не распределяете, и тогда выбираете против всех, либо воздержался по всем кандидатурам. Раздайте, пожалуйста, бюллетени. Я полагаю, вы видите в бюллетенях все выдвинутые вами кандидатуры. Думаю, что вы удовлетворены, никого мы не забыли. Многократно присылали нам свои предложения по годовому собранию - и с нотариусом, и по почте, и с курьером, и с «Пони», и с DHL, и как только ни присылали. Волновались, что эти предложения не дойдут...

Проведено кумулятивное голосование по предложенным акционерами кандидатурам.

Голосовали:

Т.М.Зажирский отдал все свои 4315 голосов Т.М.Зажирскому.

Н.И.Зуева отдала голоса: 1800 - Т.М.Зажирскому, 1610 - И.В.Сидорову.

И.В.Сидоров отдал все свои 4315 голосов И.В.Сидорову.

М.В.Камлук отдал голоса: 10 - Т.М.Зажирскому, 20 - И.В.Сидорову, 30 - М.А.Потаповой.

И.Д.Назаров отдал голоса: 2170 - М.В.Камлуку, 4400 - Е.С.Твердохлебову.

Е.С.Твердохлебов отдал голоса: 2170 - М.В.Камлуку, 4400 - А.Е.Твердохлебову, 4400 – Е.В.Шкуропат.

Принято решение: Избрать Совет директоров в составе лиц, набравших наибольшее число голосов:

1. Зажирский Тихон Михайлович (6125 голосов).
2. Сидоров Игорь Валентинович (5945 голосов).
3. Твердохлебов Алексей Евгеньевич (4400 голосов).
4. Твердохлебов Евгений Сергеевич (4400 голосов).
5. Шкуропат Елена Витальевна (4400 голосов).

9. Избрание Председателя Совета директоров Общества.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Переходим к девятому вопросу повестки дня. Если на прошлом собрании мы предполагали перерыв для изготовления бюллетеней, то на этом собрании мы нашли более технологичное решение. Сейчас вам будут розданы те же самые бюллетени, по которым мы голосовали, только что по выборам Совета директоров. Для простоты вы можете вычеркнуть всех лишних, не избранных в Совет директоров. Но вы ведь знаете, кто избран. Да? Можно голосовать на пост председателя только за тех, кто избран в Совет директоров. То есть можно голосовать только за Т.М.Зажирского, И.В.Сидорова, Е.В.Шкуропат, А.Е.Твердохлебова, Е.С.Твердохлебова. Прошу голосовать.

Оглашаю результаты. И.В.Сидоров проголосовал за Т.М.Зажирского. Т.М.Зажирский – за Т.М.Зажирского. Н.И.Зуева – за Т.М.Зажирского. Итого Т.М.Зажирский набрал 2 408 голосов «ЗА». М.В.Камлук, И.Д.Назаров и Е.С.Твердохлебов проголосовали за А.Е.Твердохлебова, который получил 3 520 голосов «ЗА».

Проведено голосование по кандидатурам, избранным в Совет директоров.

Голосовали:

За Т.М.Зажирского подано 2408 голосов.

За А.Е.Твердохлебова подано 3520 голосов.

Принято решение: Избрать Председателем Совета директоров А.Е.Твердохлебова.

10. Избрание ревизионной комиссии (ревизора) Общества.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Переходим к десятому, последнему вопросу повестки дня. Мы только что приняли Положение Общества, где так же, как и в Законе есть возможность избрать ревизора, а есть возможность избрать ревизионную комиссию. Это право предоставляет акционерам Закон. Положение, которое мы приняли, также оставило за акционерами право определиться прямо на собрании, кого мы всё-таки выбираем. Давайте определимся. Либо ревизора одного, либо комиссию из трех кандидатов, которые выдвинуты акционерами. У нас всего два варианта, вполне конкретных. Итак, вопросы есть? Процедура мы вынуждены проголосовать, потому что без этого мы дальше не продвинемся. То есть мы сейчас и здесь должны решить – мы выбираем ревизора или ревизионную комиссию из трех человек. Вопросы есть или будем сразу голосовать?

СИДОРОВ И.В.: Нет, вопросы есть.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Давайте.

СИДОРОВ И.В.: Бухгалтер ООО «ПЛАСТИКАНЫ» выдвигала кандидата ревизора.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Шпека Сергея Владимировича? Он – в бюллетене.

СИДОРОВ И.В.: Да. А Вы сейчас предлагаете избрать ревизионную комиссию.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Акционеры – физлица выдвинули еще двух кандидатов. Вам что, показать их предложения?

СИДОРОВ И.В.: Нет.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Акционеры физлица выдвинули также Н.С.Мелконян и Ю.В.Шмыркова. Они и раньше выдвигались, Вы это знаете. Эти кандидаты акционерами выдвинуты либо на пост ревизора, либо – в члены ревизионной комиссии. Что тут непонятного? Мы должны определиться – мы хотим комиссию из 3 членов или ревизора? Давайте определяться.

СИДОРОВ И.В.: Ревизора или ревизионную комиссию - это вопрос повестки дня.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Мы должны сейчас решить с вами кого мы хотим избирать. Мы что, не можем решить? Вы лично, что хотите? Ревизора или комиссию?

СИДОРОВ И.В.: Я хочу сказать, что избираться должен в данном случае ревизор. Это аналогия тому, каков количественный состав Совета директоров. Мы предварительно голосовали, где мы решили избрать 5 членов Совета директоров. Было предложение и 7.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Вот точно так же и сейчас – 1 или 3. Точно так же и сейчас мы должны проголосовать.

СИДОРОВ И.В.: Этого вопроса нет в повестке дня.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Вы хотите сорвать вопрос? Ну, давайте сорвем вопрос.

СИДОРОВ И.В.: Нет, я ничего не хочу срывать. Я просто хочу сказать, что должен быть отдельный вопрос в повестке дня, что всё-таки Общество хочет избрать? Ревизионную комиссию или ревизора?

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Мы не можем избрать пока не решим этот простейший процедурный вопрос сейчас на собрании. Мы должны определиться. А почему это так трудно? Нам трудно определиться?

СИДОРОВ И.В.: Вопрос повестки дня, пожалуйста, должен быть.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Так это и есть вопрос повестки дня – «Избрание ревизионной комиссии (ревизора) Общества». Десятый вопрос повестки дня. Никто нового вопроса повестки дня собрания не предлагает вносить.

СИДОРОВ И.В.: Нет. Только избрание ревизора в повестке дня.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: В повестке дня стоит вопрос – «Избрание ревизионной комиссии (ревизора)». Надо определиться – мы избираем ревизора или комиссию? Выдвинуто 3 человека. Вы это понимаете? У всех акционеров равные права на выдвижение. Мы хотим выбрать комиссию, а вы – ревизора. Давайте определяться путем голосования.

Поставлен на голосование вопрос о том, что собрание будет избирать ревизора.

Голосовали:

ЗА – 2408 голосов (40,6%)

Т.М.Зажирский, Н.И.Зуева, И.В.Сидоров.

ПРОТИВ – 3520 голосов (59,4%)

М.В.Камлук, И.Д.Назаров, Е.С.Твердохлебов.

ВОЗДЕРЖАЛИСЬ – НЕТ.

Решение не принято.

Поставлен на голосование вопрос - собрание будет избирать ревизионную комиссию.

Голосовали:

ЗА – 3520 голосов (59,4%)

М.В.Камлук, И.Д.Назаров, Е.С.Твердохлебов.

ПРОТИВ – 2408 голосов (40,6%)

Т.М.Зажирский, Н.И.Зуева, И.В.Сидоров.

ВОЗДЕРЖАЛИСЬ – НЕТ.

Принято процедурное решение: Собрание будет избирать ревизионную комиссию.

ТВЕРДОХЛЕБОВ Е.С.: Переходим к избранию ревизионной комиссии. Бюллетени розданы. Прочитайте внимательно условия голосования. Это не кумулятивное голосование, я подчеркиваю. Кумулятивное голосование не предусмотрено в таком случае. Голосование по принципу «одна голосующая акция – один голос». Но право распределить голоса между кандидатами у вас есть. Можете все голоса отдать за одного. И не забудьте, если будете распределять голоса, то нужно зачеркнуть внизу варианты «против всех», и «воздержался по всем кандидатурам».

В соответствии с Положением о ревизионной комиссии (ревизоре) Общества, ревизионная комиссия Общества в количестве трёх человек избирается Общим собранием акционеров на срок до очередного общего собрания акционеров. Избранными членами ревизионной комиссии считаются три кандидата, набравших наибольшее число голосов - большее число голосов, чем иные кандидаты.

Поставлен на голосование вопрос об избрании ревизионной комиссии.

Голосовали:

Член Совета директоров Т.М.Зажирский отдал все свои 863 голоса С.В.Шпеку.

Член Совета директоров И.В.Сидоров отдал все свои 863 голоса С.В.Шпеку.

Генеральный директор Общества, акционер Е.С.Твердохлебов в голосовании участия не принимал.

Н.И.Зуева отдала все свои 682 голоса С.В.Шпеку.

М.В.Камлук отдал голоса: 6 - Н.С.Мелконян, 6 – Ю.В.Шмыркову.

И.Д.Назаров отдал голоса: 657 - Н.С.Мелконян, 657 – Ю.В.Шмыркову.

Результаты голосования по всем трем выдвинутым акционерами кандидатам.

1. Шпек Сергей Владимирович: ЗА – 2408 голосов, ПРОТИВ – НЕТ, ВОЗДЕРЖАЛИСЬ – НЕТ.

2. Мелконян Нелли Самвеловна: ЗА – 663 голоса, ПРОТИВ – НЕТ, ВОЗДЕРЖАЛИСЬ – НЕТ.

3. Шмырков Юрий Владимирович: ЗА – 663 голоса, ПРОТИВ – НЕТ, ВОЗДЕРЖАЛИСЬ – НЕТ.

Примечание: голосование проводилось по принципу «одна голосующая акция общества – один голос».

Принято решение: Избрать ревизионную комиссию в составе 3 членов, набравших наибольшее число голосов:

1. Шпек Сергей Владимирович.

2. Мелконян Нелли Самвеловна.

3. Шмырков Юрий Владимирович.

Число голосов, которыми обладают все акционеры, имевшие право голосовать по данному вопросу: 3823.

Число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в голосовании по данному вопросу: 3734.

Собрание имело кворум для решения данного вопроса: $100 \cdot (3734/3823) = 97,7\%$.

Примечание: 2194 акции, принадлежащие Генеральному директору, не учитывались.

Общее собрание акционеров объявлено закрытым в 14:50 мск.

Председатель собрания Е.С.Твердохлебов _____

Секретарь собрания И.Д.Назаров _____